

Ключевые слова: частные инвестиции, инвестиционный климат, ограничения для экономического роста, стимулирование конкуренции, защита прав собственности, регулятивный режим, барьеры для ведения бизнеса, гражданско-правовое регулирование, антимонопольная политика, поддержка развития бизнеса

Основные направления работы по экспертной группе №4 «Укрепление рыночных институтов. Обеспечение стабильности условий собственности и контрактов и режима конкуренции. Стимулирование малого предпринимательства»

А. Общая концепция работы Группы

Россия остро заинтересована в динамичном развитии экономики с одновременным поддержанием социальной стабильности. Однако кризис 2008-2009 гг. выявил серьезный дефицит финансовых ресурсов, необходимых для сохранения социальной стабильности в рамках той модели экономического развития, ставка на которую была сделана с середины 2000х годов. Эта модель, обеспечивавшая умеренное повышение благосостояния населения в 2000-2008 годах, сегодня исчерпала себя. Без существенных изменений в экономической политике российская экономика в ближайшее десятилетие будет обречена на низкие темпы роста, сохранение нефтегазовой зависимости и продолжение институциональной деградации, а Россия не сможет решить задачу сокращения разрыва в уровне развития с ведущими мировыми державами.

В то же время осознание неэффективности сложившейся модели экономического развития дает шанс для выработки и реализации таких изменений в экономической политике, которые могут переломить доминирующие негативные ожидания и использовать имеющийся потенциал для экономического роста. Разработка таких мер требует широкого диалога не только между экспертами и правительством, но в целом между правительством и добросовестными и долгосрочно ориентированными представителями крупного и среднего бизнеса, региональных властей, правоохранительных структур – т.е. теми субъектами, индивидуальные действия которых оказывают решающее влияние на развитие экономики. Только на основе такого равноправного диалога возможно формирование общественного консенсуса, необходимого для радикального изменения экономической динамики.

Цель работы Группы – определить принципы институциональных преобразований на новом этапе развития страны и обосновать ключевые решения, которые обеспечат привлечение инвестиций и позволят России выйти на траекторию устойчивого экономического роста.

В. Опорные позиции

1. Группа исходит из того, что варианты обеспечения экономической модернизации, основанные на активном участии государства в экономической жизни, непосредственном перераспределении и мобилизации капитала на прорывных направлениях, и ручном управлении, с большой вероятностью будут малоэффективны из-за коррупции, достигшей того уровня, когда правильное

говорить уже о захвате бизнеса государственной бюрократией, и отсутствия адекватной системы стимулов у государственных служащих. Существенная оптимизация системы государственной службы и противодействие захвату бизнеса представителями государственной бюрократии, являются первостепенными задачами, без которых выход экономики на траекторию устойчивого развития будет крайне затруднен. Соответственно, начало реальных изменений в этой сфере является важнейшим приоритетом. Но следует отдавать отчет в том, что в ближайшей перспективе достичь значимых изменений в этих областях будет сложно. Ограниченность административных ресурсов и определенные группы интересов в бюрократическом аппарате, получающие политическую ренту от «крышуемого» или полностью захваченного бизнеса, не позволяют полагаться на бюрократический рычаг ускорения роста в краткосрочной перспективе.

2. Поэтому центральным условием модернизации экономики Группа считает формирование институциональных условий для привлечения частных инвестиций, активного стимулирования развития крупных, средних и малых предприятий во всех отраслях экономики, существенное увеличение интенсивности конкуренции, минимизацию барьеров для входа на рынок и расширения бизнеса. В рамках такой парадигмы государство берет на себе ответственность за формирование и эффективное обеспечение частноправовых отношений, обеспечивает четкую защиту частной собственности и воздерживается от любых шагов, способных ухудшить инвестиционный климат и институциональные условия развития частного бизнеса. Основным приоритетом государства должно стать формирование институциональной среды, благоприятной для модернизационного прорыва на основе развития свободной экономики.
3. Члены Группы исходят из общего понимания того, что при всей важности действий правительства экономический рост, в конечном счете, определяется теми решениями об осуществлении инвестиций, которые принимают экономические агенты на уровне конкретных рынков и отраслей. Поэтому для достижения обозначенных выше задач необходима концентрация внимания правительства **на снятии ограничений для экономического роста**, с которыми сталкиваются фирмы и инвесторы в современных российских условиях.
4. На основе обследований предприятий, проводившихся в последние годы, можно констатировать, что основными факторами, которые сдерживают инвестиции и развитие предпринимательства, а также снижают конкурентоспособность российской экономики, являются: а) **растущие бюрократические барьеры для ведения бизнеса** (эта тенденция опирается на усиление государственного регулирования и все большую формализацию требований к экономическим субъектам); б) **неопределенность общих «правил игры»**, которая вытекает из систематического расхождения между формальными правилами (закрепленными в законодательстве) и реальной практикой применения этих правил. Сочетание этих двух тенденций объективно ведет к **расширению пространства для захвата бизнеса представителями государственной бюрократии**. Неопределенность «правил игры» приводит к тому, что повышаются оценки рисков ведения бизнеса в России и в страну не приходят новые инвестиции либо действующие в России компании расширяют свой бизнес в меньших масштабах, чем они могли бы делать. Названные проблемы порождаются действиями представителей государства и именно на предотвращение таких действий должна быть направлена государственная политика по улучшению предпринимательского климата.

5. В российской экономике мало крупных компаний, способных успешно конкурировать на глобальных рынках. Расширение числа таких компаний, помимо прочего, способствовало бы снижению монополизма и повышению конкуренции на внутреннем рынке (и этот путь может быть эффективнее, чем усиление регулирующих функций ФАС). Однако расширение числа крупных компаний сдерживается проблемами, которые на определенном этапе встают перед успешными средними компаниями. Исследования показывают, что, достигнув известных масштабов деятельности, успешные фирмы привлекают к себе внимание и сталкиваются с **проблемами защиты прав собственности**. В этих условиях владельцы многих успешных компаний предпочитают не выходить за определенный масштаб операций либо начинают развивать свою активность за пределами России. В этой связи, наряду с мерами по защите прав собственности, целесообразна специальная поддержка эффективных средних и крупных предприятия «второго эшелона». Именно они могут в перспективе пополнить круг крупных компаний, способных успешно конкурировать на глобальных рынках. Важным условием подобной политики должны стать объективные и прозрачные критерии, открывающие предприятию дорогу к поддержке (например, большая инвестиционная или экспортная активность, способность к импортозамещению, долговременный, устойчивый, быстрый рост – конкретный список параметров и критерии подлежат обсуждению). Характер же поощрения подобных фирм не должен ограничиваться финансовыми льготами, но обязательно иметь институциональную составляющую.
6. Все последние годы институт собственности не защищался российским государством так, как это необходимо делать стране, которая стремится создать оптимальные условия для развития предпринимательской активности. С формальной точки зрения гражданско-правовой режим прав собственности в России не является плохим. Однако это не препятствует регулярному посягнутию прав собственности недобросовестными чиновниками и связанными с ними бизнес-структурами или рейдерами в тесном союзе с отдельными представителями силовых ведомств и правоохранительных органов. Принципиальное решение данной проблемы невозможно без пресечения коррупции и обеспечения независимости судебной системы. В качестве важного шага в данном направлении, Группа считает нужным обеспечение политического контроля за любой информацией, хотя бы намекающей на то, что тот или иной предприниматель принуждается к отчуждению своей собственности под давлением силовых структур и иных представителей государства. Политическое руководство страны должно обеспечить необходимые сигналы, демонстрирующие обществу, что **интересы собственников и предпринимателей более важны, чем корпоративная порука бюрократической вертикали**. Идея абсолюта частной собственности должна войти в ежедневный дискурс политического руководства, телеканалов, а термин «собственник» должен перестать нести в себе значение «временный держатель». Без институционализации в общественном сознании и в бюрократической шкале ценностей абсолюта права частной собственности долгосрочные инвестиции в Россию будут ограничиваться вложениями в сверхдоходные проекты, а заработанные в стране капиталы будут систематически выводиться в страны, которые обеспечивают реальную защиту частной собственности.
7. В рамках реализации задачи по формированию институциональных условий для расширения частных инвестиций и деловой активности первостепенной целью

является *создание конкурентоспособного регулятивного режима, обеспечивающего наибольшую свободу предпринимательского творчества и эффективную защиту частной собственности*. Россия должна предложить как национальному, так и зарубежному капиталу условия лучшие по сравнению с теми, которые предлагают другие страны БРИК и другие развитые и развивающиеся страны. В ситуации, когда в России отсутствует фактор дешевой рабочей силы и невозможна модернизация за счет сворачивания социальных обязательств государства, отечественной экономике не остается ничего другого, как предложить инвесторам максимально комфортные условия для работы, которые, в совокупности с емким внутренним рынком, высоким интеллектуальным уровнем населения и политической стабильностью, могут обеспечить российской экономике существенное конкурентное преимущество.

8. Важнейшим залогом успешной экономической модернизации является активность средних и крупных компаний, осуществляющих прямые инвестиции в России. В то же время, для устойчивости и диверсификации экономики крайне важную роль играет малый бизнес. Государство должно стимулировать создание малых предприятий за счет налоговых льгот, предоставления недвижимости в аренду, упрощения регистрации, обучения предпринимательству, пропаганды и поддержки историй успеха и т.п. Но самое важное в данной сфере – введение запрета на любые ухудшения положения малого бизнеса (в духе недавнего повышения страховых отчислений для фирм, находящихся на упрощенной системе налогообложения).
9. С учетом имеющихся институциональных ограничений в условиях далеко зашедшего захвата бизнеса представителями государственной бюрократии приоритетным Группа считает кардинальную минимизацию барьеров для ведения бизнеса и государственного контроля за предпринимательской деятельностью, участие представителей бизнес-ассоциаций и экспертного сообщества в формировании правил игры, передачу им прав и формирование возможностей для квалифицированного мониторинга и оценки регулирующего воздействия. Такая стратегия имеет свои издержки, но за исключением критически важных областей государство не имеет другого выбора кроме как предоставить свободу частной инициативе.
10. Для реализации институциональных реформ помимо политической воли необходимы *компетентные администраторы*. Вопреки сложившимся представлениям о тотальной неэффективности госаппарата, в России есть эффективные чиновники – но их действительно немного. В этой связи отдельной задачей является привлечение в госаппарат новых квалифицированных и добросовестных специалистов. Однако их нехватка на данном этапе означает *необходимость концентрации имеющегося ограниченного ресурса компетентных и добросовестных бюрократов на решении приоритетных проблем*. При этом предпочтение должно отдаваться тем решениям, которые в краткосрочной перспективе могут дать наибольшую отдачу на условную единицу приложенных «административных усилий».
11. Группа считает необходимым обратить внимание на важность преодоления стереотипов, сложившихся в обществе по отношению к представителям бизнеса и госаппарата. Сегодня укоренившиеся в общественном сознании негативные стереотипы приводят к тому, что добросовестные предприниматели и добросовестные представители государства, как правило, испытывают друг к

другу глубинное недоверие. Это недоверие создает множество избыточных ограничений на проведение важных институциональных реформ, а отсутствие координации действий и согласования реформ постоянно приводит к ошибкам и провалам. Необходима разработка форматов регулярного общения представителей и обсуждения ключевых вопросов, волнующих бизнес, а также системы контроля эффективности реакции соответствующих ведомств и учреждений на запросы бизнес-сообщества.

12. Рыночные институты не смогут реализовать весь свой потенциал в России в отсутствие реального верховенства закона. Решение данной проблемы невозможно без содержательной судебной реформы и искоренения коррупции. В то же время Группа считает, что крайне важным является достижение неформального консенсуса в политической элите в отношении недопустимости любых проявлений игнорирования закона представителями власти. Любые демонстративные нарушения закона и проявления неравенства перед законом по принципу «разбитых окон» масштабирует эффект беззакония в сотни раз, посылая бюрократии на местах и всему обществу вполне четкие сигналы о пределах дозволенного. Эта проблема, по-видимому, не имеет формального решения. Важно возникновение соответствующего самоограничительного консенсуса, а также регулярные сигналы позитивного характера, демонстрирующие равенство перед законом (штрафы, выписанные сотрудниками дорожной полиции министру, отъем «мигалок» у VIP-персон, скандальные увольнения высших чиновников за незначительные правонарушения и нарушения бюрократической этики и т.п.). Эффект сигналов в России имеет большое значение. В ситуации, когда чиновники высшего звена демонстративно преступают закон и бюрократическую этику, ожидать обеспечения верховенства законов в масштабе страны наивно. Но ситуация может быть существенно изменена, если сверху будут идти прямо противоположные сигналы.

С. Направления работы Группы и возможные развилки в политике институциональных преобразований

В своей деятельности в течение марта-мая 2011 года Группа планирует проработать следующие идеи:

1. На фоне других стран российское гражданское законодательство отличается неконкурентоспособностью. В сфере гражданского права Россия не делает всего того, что необходимо делать стране, которая пытается сформировать понятные, эффективные и справедливые институциональные условия для свободного ведения бизнеса и привлечения частных инвестиций. Среди ключевых направлений необходимой «тонкой настройки» гражданско-правового регулирования и правоприменения следует отметить
 - корпоративное право (в котором необходимо найти принципиальное решение в ключевых «развилках» по вопросам защиты прав миноритариев или крупных стэйхолдеров, жесткой или мягкой ответственности менеджмента, гибкости или жесткости корпоративных моделей, пределах свободы договора в корпоративном праве и т.п.)
 - стабильность договорных отношений и свобода договора (в сфере которых необходимо сформулировать регулятивную стратегию на «развилке» между

гибкостью регулирования и патерналистской защитой слабой стороны договора).

Корпоративное право и договорное право должны строиться на принципах максимизации свободы и минимизации патернализма и ограничений. Каждый ограничительный шаг должен быть обоснован серьезностью той проблемы, которую это ограничение решает. Одновременно право должно стремиться расширять свободу экономического оборота ровно до тех пор, пока издержки такой свободы, связанные с ростом злоупотреблений, не перевесят ее естественные преимущества. Нахождение разумного баланса между априорной ценностью свободы экономического оборота, с одной стороны, и безопасностью и защищенностью собственников и кредиторов, с другой, является одним из важных вопросов для Группы.

2. Другим важным аспектом обеспечения свободной и динамичной экономики является нахождение **эффективной модели регулятивного надзора в сферах сертификации, лицензирования, санитарной и пожарной безопасности и подобных сферах**. Здесь Группа ставит себе задачу сформулировать принципиальную регулятивную стратегию на развилке между ужесточением барьеров *ex ante*, с одной стороны, и минимизацией первичного контроля с одновременным ужесточением ответственности *ex post*. Без принципиального решения этой фундаментальной и крайне болезненной для общества проблемы российская власть будет обречена все время колебаться на оси между призывами к дерегулированию и освобождению бизнеса от бюрократического паразитизма, и усиливающимися после очередных ЧП (пожаров, массовых отравлений и т.п.) популистскими шагами по обратному ужесточению контроля.
3. Обеспечение условий для активного предпринимательства с акцентом на минимизацию барьеров «на входе» неотделимо от повышения системы ответственности участников оборота. К сожалению, в российской экономике откровенный оппортунизм, мошенничество, обман и другие незаконные и недобросовестные методы являются не редкими. Однако предотвращение этих издержек свободной экономики не должно осуществляться в ущерб предпринимательской активности. Тем не менее, система наказаний должна быть жесткой и эффективной, осуществляя необходимое сдерживающее психологическое воздействие. С предоставлением участникам оборота широкой свободы должно сочетаться усиление ответственности. В то же время Группа исходит из предварительного суждения о том, что применительно к таким проступкам в экономической сфере **уголовные наказания должны устанавливаться только за самые вопиющие случаи совершения экономических преступлений, повлекших серьезные негативные последствия**. В остальных случаях должна быть продолжена линия на гуманизацию наказаний владельцев бизнеса и его менеджмента. Наказания за экономические преступления и административные правонарушения в сфере предпринимательской деятельности должны во многих случаях вырасти, чтобы осуществлять необходимый эффект сдерживания и перестать быть символическими, но носить в основном сугубо материальный характер. В этом плане практика оборотных штрафов, развитая в сфере применения антимонопольного законодательства, может обсуждаться на предмет её расширения.
4. Как уже отмечалось, эффективная конкуренция является центральным элементом построения динамичной рыночной экономики. В то же время, российская

экономика остается высоко монополизированной, в том числе за счет ограничений для роста, с которыми сталкиваются эффективные средние фирмы. Монопольные эффекты также усугубляются наличием тесных связей между крупнейшими компаниями (прежде всего, в сырьевых секторах) и госаппаратом, что препятствует восстановлению конкурентного состояния рынков. Поэтому один из важнейших аспектов стратегии 2020 – это **принципиальный выбор модели антимонопольного регулирования и контроля**. Одной из задач группы является выработка и согласование подходов к рационализации антимонопольной политики и осуществлению политики поддержки конкуренции.

5. Для успешного развития экономики необходимы не только снятие барьеров, но и государственная поддержка развития бизнеса – прежде всего, малого и среднего. Для этих целей в российской экономике в 2000е годы была создана система государственных институтов развития, включая Инвестиционный фонд, особые экономические зоны, Банк развития, государственные корпорации. Сегодня необходима трезвая оценка результатов их работы – с закрытием неэффективных программ или направлений их деятельности. Одновременно, необходимо обсуждение принципов организации институтов развития и изменение моделей их деятельности – так как по факту в 2000е годы государственная поддержка скорее оказывалась крупным и крупнейшим компаниям, нежели малому и среднему бизнесу. Группа считает, что Россия с учетом опыта ряда стран со средним уровнем доходов, близких к нам по качеству институтов (прежде всего, Чили), целесообразно ориентироваться на внедрение более конкурентных моделей государственной поддержки, которые строятся на принципах софинансирования и мониторинга результатов. При этом однако не следует резко ломать сложившиеся механизмы – должно происходить постепенное замещение старых механизмов господдержки новыми, более эффективными. Выработка рекомендаций по таким более конкурентным механизмам государственной поддержки входит в число задач Группы.
6. Исследования показывают, что компании, которые хотят существенно расширить масштабы деятельности и тем самым выходят за свои исходные «физические границы», сталкиваются с резко возрастающим объемом дополнительных проблем, включая согласование инвестиционных проектов, подключение к инфраструктуре, взаимодействие с естественными монополиями и т.д. Эти проблемы можно пытаться решать путем централизованного изменения действующих регламентов (в логике дебюрократизации начала 2000х годов). Однако, как свидетельствует опыт, набор таких проблем для инвесторов в разных регионах может быть различным. Поэтому на практике более «дешевым» (с точки приложения политических усилий) и более эффективным в краткосрочном периоде может быть **стимулирование активности региональных чиновников по самостоятельному нахождению приемлемых способов решения проблем фирм-инвесторов в рамках действующего законодательства**. Стимулы могут возникать через обеспечение карьерного и статусного продвижения тех региональных лидеров и их команд, которые смогли создать лучшие условия для развития бизнеса на своей территории. Аналитическая работа в данном направлении уже ведется ведущими бизнес-ассоциациями. Результаты этой работы (включая возможности выявления и распространения лучшей практики) целесообразно обсудить в рамках семинаров Группы с участием представителей бизнеса и регионов. Также следует рассмотреть вопрос более тесной привязки система поддержки регионов к результатам их работы, в том числе по совершенствованию делового климата (например, через

дополнительное финансирование из федерального бюджета инфраструктурных проектов, обучения/переобучения кадров и иных расходов регионального бюджета при условии достижения определенного значения целевых показателей).

7. Опыт развивающихся стран показывает, что для быстро растущих эффективных компаний национальный рынок во многих случаях оказывается узким. Данный вывод вполне применим и для России. В этой связи **создание условий для выхода отечественных компаний (прежде всего средних) на внешние рынки является важным инструментом стимулирования экономического роста**. Результаты исследований ВШЭ свидетельствуют, что компании-экспортеры по параметрам своей инвестиционной, инновационной и прочей активности на фоне остальных фирм отличаются в лучшую сторону. Однако выход на внешние рынки для средней фирмы сопряжен с решением ряда существенных проблем – включая вопросы сертификации продукции, взаимоотношения с таможней и т.д. Решению этих проблем могут содействовать федеральные органы власти, однако очень часто они смотрят на эти проблемы с узковедомственной точки зрения. В этой связи здесь целесообразно: а) выявление конкретных проблем, с которыми сталкиваются российские экспортеры на конкретных рынках; б) обеспечение текущей координации между федеральными министерствами и службами в решении этих проблем. Выявление конкретных проблем экспортеров возможно через взаимодействие с профильными отраслевыми бизнес-ассоциациями. Эффективные механизмы текущей координации между федеральными ведомствами требуют дополнительного обсуждения.

8. Без существенного повышения качества экспертизы принимаемых законодательных решений в сфере регулирования экономической деятельности России будет сложно избегать крупных ошибок в области реформирования экономики. Зарубежный опыт показывает, как эффективно могут работать механизмы независимой оценки регулирующего воздействия экономического законодательства. В этой связи Группа считает необходимым **институционализировать процесс защиты интересов российского и иностранного бизнеса**. С учетом опыта ряда развивающихся стран, схожих с нами по своему институционально-политическому устройству, целесообразно обсудить введение в России поста **Уполномоченного по защите прав инвесторов** и создание **Совета по защите прав инвесторов, рыночных институтов и экономической свободы**. В этой модели функцией Уполномоченного по защите прав инвесторов должно быть выявление ключевых проблем, волнующих бизнес, обеспечение обратной связи между бизнес-сообществом и высшим руководством страны и, в конечном счете, восстановление доверия между государством и бизнесом. Для придания должного статуса Уполномоченному по защите прав инвесторов назначение на этот пост должно производиться президентом РФ на длительный срок (не менее 5 лет). Кандидаты на этот пост должны обладать безупречной репутацией и иметь высокий личный авторитет в бизнес-сообществе.

Одной из задач Уполномоченного должна быть **организация экспертизы и оценки всех новых нормативных актов с точки зрения их влияния на деятельность инвесторов, рыночные институты и экономическую свободу**. В решении этой задачи ключевую роль должен играть **Совет по защите прав инвесторов, рыночных институтов и экономической свободы**. Следует отметить, что похожую функцию сейчас начал выполнять Департамент ОРВ в Минэкономразвития, но его функции фактически ограничены работой с техническими регламентами. Напротив, Совет и его аппарат должны работать по всему кругу вопросов,

затрагивающих функционирование свободной экономики, инвестиционный климат и конкурентоспособность российского права. В Совет должны войти ведущие эксперты, экономисты и юристы, представители деловых ассоциаций, которые реально представляли бы интересы бизнеса и экспертного сообщества. При этом Уполномоченный по защите прав инвесторов и Совет для эффективной работы должны иметь достаточные ресурсы для систематического привлечения к оценке нормативных актов широкого круга квалифицированных экспертов. Для обеспечения эффективной защиты интересов инвесторов Уполномоченному может быть дано право на основе экспертных заключений, подготовленных Советом, накладывать «вето» на проекты нормативных актов, противоречащие интересам инвесторов, - с тем, что преодоление этого «вето» возможно только совместным решением Председателя Правительства и Президента. Представляется, что в российских условиях такой механизм сможет обеспечить сочетание действий по улучшению делового климата и поддержание базовых «правил игры», стабильность которых очень важна для инвесторов.

9. Для оценки продвижения в институциональных преобразованиях важна правильная система координат и конкретные показатели, характеризующие улучшение инвестиционного климата. В этой связи важным является регулярное участие России в сравнительных международных исследованиях – таких, как Doing Business, обследование ВЕЕПС, проводимое ЕБРР и Всемирным банком, и другие. Одновременно необходимо выделение ограниченного числа простых индикаторов, позволяющих правительству проводить оперативный анализ и принимать текущие управленческие решения. С учетом международного опыта, по мнению Группы, в числе таких индикаторов должны быть показатели ***входа и выхода фирм с рынков, доля малого и среднего бизнеса, доля прямых иностранных инвестиций в общем объеме инвестиций***. Вместе с тем, набор таких индикаторов требует дополнительного обсуждения.

Д. Ближайшие планы Группы

Для реализации поставленных выше задач в рамках Группы будут проводиться регулярные семинары. Темы ближайших семинаров:

- Механизмы улучшения предпринимательского климата в регионах (совместно с «Деловой Россией», «Опорой России», и РСПП - с обсуждением мер по улучшению предпринимательского климата и с приглашением губернаторов/вице-губернаторов из продвинутых регионов)
- Гражданское законодательство как инструмент обеспечения институциональных условий для развития частной предпринимательской активности
- Анализ практики и механизмов воздействия правоохранительных органов на предпринимательскую деятельность (совместно с Институтом проблем правоприменения при Европейском Университете в Санкт-Петербурге).
- Какие российские фирмы и почему смогли лучше пройти через кризис 2008-2009 годов? (на основе исследований журнала «Эксперт» и опросов ВШЭ)

По результатам работы Группа намеревается сформировать итоговый документ с обозначением основных элементов стратегии экономической политики на период до 2020 года в сфере рыночных институтов, правовых оснований рыночной экономики, конкуренции и малого предпринимательства. В рамках данного документа планируется

обозначить альтернативные решения наиболее фундаментальных проблем и аргументировать те из них, которые, на взгляд Группы, являются предпочтительными.