

**Институт проблем образовательной политики «Эврика»**

*Проект*

**ДОКЛАД**  
**Правительства Российской Федерации**  
**о реализации национальной образовательной инициативы**  
**«Наша новая школа» в 2010-м году**

Москва  
2011

<b>Содержание:</b>	
<b>Пояснительная записка</b>	4
<b>Раздел 1. «Переход на новые образовательные стандарты»</b>	6
Эффекты реализации направления	6
Анализ выполнения плана первоочередных действий по направлению за 2010 год	9
Проблемные вопросы реализации инициативы по направлению	11
Задачи реализации направления на 2011 год	14
<b>Раздел 2. Направление «Развитие системы поддержки талантливых детей»</b>	17
Эффекты реализации направления	17
Анализ выполнения плана первоочередных действий по направлению за 2010 год	23
Проблемные вопросы реализации инициативы по направлению	27
Задачи реализации направления на 2011 год	29
<b>Раздел 3. Направление «Совершенствование учительского корпуса»</b>	32
Эффекты реализации направления	32
Анализ выполнения плана первоочередных действий по направлению за 2010 год	39
Проблемные вопросы реализации инициативы по направлению	42
Задачи реализации направления на 2011 год	49
<b>Раздел 4. Направление «Изменение школьной инфраструктуры»</b>	51
Эффекты реализации направления	51
Анализ выполнения плана первоочередных действий по направлению за 2010 год	52
Проблемные вопросы реализации инициативы по направлению	58
Задачи реализации направления на 2011 год	60

<b>Раздел 5. Направление «Сохранение и укрепление здоровья школьников»</b>	63
Эффекты реализации направления	63
Анализ выполнения плана первоочередных действий по направлению за 2010 год	64
Проблемные вопросы реализации инициативы по направлению	73
Задачи реализации направления на 2011 год	74
<b>Раздел 6. Направление «Развитие самостоятельности школ»</b>	76
Эффекты реализации направления	76
Анализ выполнения плана первоочередных действий по направлению за 2010 год	82
Проблемные вопросы реализации инициативы по направлению	83
Задачи реализации направления на 2011 год	86
<b>Раздел 7. Анализ эффектов реализации инициативы по направлению «Общие показатели региональной системы образования»</b>	88
<b>Приложения. Данные о реализации инициативы по направлениям в разрезе регионов.</b>	На CD-диске

## Пояснительная записка

Доклад Правительства Российской Федерации о реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2010 году подготовлен на основании:

- 1) данных электронного мониторинга (сайт [www.kpmo.ru](http://www.kpmo.ru)). В электронном мониторинге приняли участие 83 субъекта РФ (48 076 школ из 2 460 муниципалитетов);
- 2) 83 региональных докладов о реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» за 2010 год, предоставленных субъектами РФ в Минобрнауки России за подписью главы органа исполнительной власти региона.

Доклад содержит аналитические данные в разрезе 6 содержательных направлений:

- Переход на новые образовательные стандарты;
- Развитие системы поддержки талантливых детей;
- Совершенствование учительского корпуса;
- Изменение школьной инфраструктуры;
- Сохранение и укрепление здоровья школьников;
- Развитие самостоятельности школ.

Каждому направлению посвящен соответствующий раздел доклада, где отражены эффекты реализации и анализ статистических показателей, данные о выполнении регионами первоочередных действий по модернизации общего образования в 2010 году, анализ проблемных вопросов, информация о задачах, поставленных регионами на 2011 год.

Также в последнем разделе представлены аналитические данные и комментарии статистических показателей по направлению «Общие показатели региональных систем образования».

В составе доклада также представлены приложения (на CD-диске) в виде таблиц по каждому направлению, где содержится информация о реализации Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в разрезе 83 субъектов РФ.

## **Раздел 1. Переход на новые образовательные стандарты**

В рамках перехода на Федеральные государственные стандарты нового поколения массовое введение Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования (ФГОС НОО) будет осуществлено в первых классах всех школ страны 1 сентября 2011. Однако в целях предварительного выявления проблем, возникновение которых вполне возможно при столь масштабном системном изменении в образовательной сфере, было принято решение о пилотном испытании нового стандарта в разных территориях уже с 1 сентября 2010 года. В настоящее время в этом проекте принимают участие 12,8% первоклассников страны, проживающих в 78-ми регионах. В принципе, такого количества детей при столь высоком социально-образовательном разнообразии охватываемого пространства вполне достаточно для репрезентативной выборки, позволяющей серьезную аналитическую интерпретацию результатов.

### **Эффекты перехода регионов на новые образовательные стандарты**

Анализ опыта пилотной деятельности позволяет выделить пять типовых эффектов:

- ***повышение мотивации педагогов и руководителей к повышению своей квалификации.*** Этот эффект отчетливо проявляется в осознании по крайней мере каждым вторым учителем, директором и завучем, связанными с образовательным процессом в начальной школе, своей «компетентностной недостаточности», профессиональной неготовности решать качественно новые задачи, поставленные требованиями к образовательному результату. Для многих впервые стала очевидна необходимость повышения квалификации не по индивидуальным, а коллективным (школьно-командным) технологиям. Это, в свою очередь,

заставило институты повышения квалификации оперативно менять свои формы работы с образовательными учреждениями. На базе пилотных школ в регионах стали создаваться ресурсные, методические центры – как точки концентрации большей части мероприятий, связанных с освоением новых образовательных стандартов.

- ***Влияние внеурочной (внеучебной) деятельности на образовательный процесс начальной школы.***

Приобретение внеурочной (внеучебной) деятельностью нового статуса, сопоставимого по своему значению с результатами традиционной «учебы», существенно повлияло как на формы, так и на содержание образовательного процесса в начальной школе (появились модели нелинейного расписания, разные варианты структуры образовательной программы, современные способы представления детских учебных и внеучебных достижений, модели учебного (образовательного) плана с учетом этих факторов). Появились модели координации и сращивания основного и дополнительного образования младших школьников.

По данным электронного мониторинга среднее количество часов в неделю внеурочной занятости на одного обучающегося за счет бюджета в пилотных школах РФ составило почти 7 часов в неделю (6,96). Выше этого среднего показателя у 33 регионов (40% от общего числа регионов). У 13 регионов этот показатель составил 10 часов (Республика Калмыкия, Рязанская область, Камчатский край, Республика Ингушетия, Томская область, Чеченская Республика, Пермский край, Республика Адыгея, Кабардино-Балкарская республика, Республика Тыва, Ростовская, Самарская и Ярославская области). Отсутствуют часы на внеурочную деятельность за счет бюджета только у двух регионов (3%), вступивших в пилотное освоение Стандарта (Ненецкий автономный округ, Ставропольский край). За счет внебюджетного финансирования среднее количество часов в неделю внеурочной занятости в среднем по РФ составило 0,75 часа. Максимальное

число часов на внеурочные занятия составили в Тюменской области (4,82%), Чеченской Республике (3,43%), Красноярском крае (2,92%), Томской области (2,83%), Брянской области (2,80%), Тульской области (2,40%), Псковской области (2,16%). Отсутствуют часы внеурочных занятий за счет внебюджетного финансирования в 18 регионах (23% от общего числа регионов). Из этих цифр видно, что роль внеурочных занятий растет только за счет только внебюджетных источников финансирования. При отсутствии таковых количество внеурочных занятий резко сокращается.

- ***усиление роли региональной, муниципальной и школьной систем оценки качества образования*** как основы для управления и финансирования общеобразовательных учреждений по результатам деятельности. Это происходит вследствие роста их самостоятельности в вопросах оценивания (разведения формирующей и итоговой оценки, расширения форм оценивания), появления новых контрольно-измерительных материалов, направленных на фиксацию не только предметных, но и метапредметных образовательных достижений.
- ***Оснащение образовательных учреждений современным оборудованием, необходимым для выполнения требований нового стандарта к условиям образовательной деятельности.***

Средний показатель удельного веса численности обучающихся, которым обеспечена возможность пользоваться учебным оборудованием для практических работ в соответствии с новыми ФГОС НОО составил 14,5%. 24 региона (31%) имеют показатель выше среднего. Разброс численности составил от 89% учащихся в Ивановской области до 17% в Еврейской автономной области. Лидерами в этом направлении стали: Ивановская область (89%), Омская область (88%), Тюменская область (53%), Республика Бурятия (46%), Республика Адыгея (45%). Самый низкий показатель (меньше 3%) указали 11 регионов (13%): Вологодская область (0,5%), Ставропольский край (0,71%), Ненецкий АО (0,83%), Карачаево-Черкесская Республика (1,73%), Кировская область (1,8%), Хабаровский край (1,9%), Чеченская Республика (2%), Приморский край (2,3%), Республика



Ингушетия (2,5%), Республика Дагестан (2,9%), Республика Мордовия (2,95%).

- *Усиление самостоятельности школ в содержании и организации образовательного процесса за счет разработки рабочих основных образовательных программ ступени самим образовательным учреждением.*

Принципиальным моментом стала неизбежность именно командного подхода при разработке указанных образовательных программ. В группы разработчиков стали входить не только школьные администраторы и педагоги, но и родители младших школьников. Появляются методические разработки по технологии создания этого нового и принципиально важного для школы документа.

### **Анализ выполнения плана первоочередных действий по направлению за 2010 год**

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 27 февраля 2010 г. № 246-р был утвержден план первоочередных действий по модернизации общего образования на 2010 год. В строгом соответствии с ним по рассматриваемому направлению регионы:

- организовали разработку основных образовательных программ начального общего образования каждым образовательным учреждением самостоятельно на основе примерной ООП. В ряде территорий были сделаны попытки разработки своих примерных образовательных программ; создали и описали несколько моделей организации внеурочной деятельности учащихся: за счет ресурсов самого образовательного учреждения, через взаимодействие с учреждениями дополнительного образования, через взаимодействие с ведомственными учреждениями культуры, физкультуры и спорта;

- разработали программы (модули) повышения квалификации учителей и руководителей образовательных учреждений при переходе на новые образовательные стандарты; разработали и апробировали различные модели интеграции учреждений, занимающихся повышением квалификации; организовали курсовую подготовку учителей начальных классов, руководителей школ и их заместителей; провели серию региональных семинаров, конференций, организационно-деятельностных игр по разным аспектам введения ФГОС НОО;
- разработали и апробировали региональные модели оценки качества результатов обучения на начальном этапе школьного образования с учетом требований ФГОС НОО; описали модели и механизмы учета внеучебных достижений обучающихся начальной школы; инициировали разработку контрольно-измерительных материалов под новые образовательные результаты в начальной школе; начали формировать единую базу данных показателей качества учебных достижений обучающихся с первого класса на основе результатов различного рода диагностик, мониторинговых исследований, традиционных и инновационных форм промежуточного контроля качества знаний. В целях совершенствования управления качеством образования и модернизации системы оценки качества начала внедряться система электронного мониторинга «Информационная система для сбора статистической информации о результатах деятельности образовательных учреждений», «Мониторинг учебного процесса», «Оценка деятельности образовательных учреждений для государственной аккредитации и аттестации на квалификационные категории педагогических работников области»;
- создали нормативно-правовое обеспечение введения новых Стандартов в массовую практику (план мероприятий по введению ФГОС, создание координационных советов, нормативные документы

по финансово-экономическому обеспечению Стандарта, инструктивно-методические письма по отдельным аспектам реализации ООП). В школах большинства регионов обновлена нормативная база организации образовательной деятельности: утверждена основная образовательная программа начальной школы, приняты планы-графики мероприятий по обеспечению введения ФГОС, заключены дополнительные соглашения к трудовым договорам учителей, внесены изменения в должностные инструкции, изданы приказы, регламентирующие образовательную деятельность по новым стандартам, заключены дополнительные договоры о сотрудничестве с учреждениями дополнительного образования и т.п.;

- проанализировали обеспеченность всех школ регионов кадрами, материально-техническим, информационно-методическим и учебным оборудованием для введения в 2011 году стандарта начального общего образования;
- организовали пилотное введение ФГОС НОО в 78 регионах (94% от общего числа регионов РФ).

Таким образом, можно констатировать, что по направлению «Переходы на новые стандарты» все регионы страны строго руководствовались Федеральным планом первоочередных действий и смогли наработать пакет материалов, необходимых для массового введения ФГОС с 1 сентября 2011 года. В то же время очевидна целесообразность определения на федеральном уровне полного перечня документов, обеспечивающих нормативно-правовые основания этого акта.

### **Проблемные вопросы реализации инициативы по направлению**

Анализ региональных докладов позволил зафиксировать следующие выявившиеся типичные проблемы, решение которых требует совместного комплексного подхода всех уровней управления образованием:

- отработка четкого механизма финансирования, нормативно-правовой и организационной модели ведения внеурочной деятельности в образовательных учреждениях. Для решения этой проблемы необходимо развести такие понятия, как учебная и внеучебная деятельности, их урочные и внеурочные формы; предложить несколько моделей взаимодействия основного и дополнительного образования; разработать примерные модели учебного (образовательного) плана и нелинейных форм расписания учебных и внеучебных занятий;
- противоречивость ситуации по федеральному перечню учебников на 2011-2012 учебный год в связи с их принадлежностью к различным комплектам (с одной стороны – «Начальная школа XXI века», «Перспектива», «Школа России», «Школа 2100», с другой – так называемые «завершенные предметные линии учебников»). Для решения этой проблемы представляется необходимым передать право приобретения учебников самим образовательным учреждениям за счет региональных денег, а также разработать на уровне федерального Министерства образования и науки информационно-методическое письмо по использованию образовательными учреждениями Федерального перечня учебников на 2011-2012 учебный год;
- выработка общих методических рекомендаций или требований к материально-техническому обеспечению введения ФГОС НОО, необходимых для организации поэтапного оснащения школ материально-технической, информационной базой (с перечнем минимально необходимого оборудования на каждом этапе);
- недостаточная готовность выпускников педагогических вузов, учителей начальных классов к введению ФГОС НОО начального общего образования в части использования системно-деятельностного и компетентностного подходов. Решение проблемы видится в увязке стандартов высшей педагогической школы с ФГОС НОО с массовой

переподготовкой учителей и руководящих работников для работы в условиях ФГОС (необходим четырехлетний цикл обучения с общим количеством часов не менее 500);

- разработка нового поколения контрольно-измерительных материалов для мониторинга и оценки образовательных результатов, заявленных в ФГОС НОО. В частности, речь идет об инструментарии для проведения мониторинговых исследований образовательных результатов обучающихся на основе компетентностного подхода, а также для фиксации и оценивания их внеучебной активности. Важны и регулярные исследования по всем направлениям деятельности образовательного учреждения – без этих данных трудно говорить о факторах, формирующих чувство удовлетворенности качеством общего образования у участников образовательного процесса;
- очевидна потребность в системе общенациональной оценки качества образования, обеспечивающая принцип иерархичности, согласованности действий на федеральном, региональном, муниципальном уровнях и уровне отдельного образовательного учреждения, каждый из которых решает задачи сквозного характера, обеспечивающие федеральную вертикаль и задачи собственного уровня; важны нормативные правовые акты и инструктивно-методические материалы по функционированию и развитию общенациональной системы качества образования; единые критерии и диагностический инструментарий оценки качества образования; единая информационная сеть, объединяющая данные различных образовательных уровней в единую автоматизированную систему; остро актуальна система подготовки специалистов в вопросах оценки качества образования. Нельзя допустить оценку реализации ООП старыми методами и формами, увеличения прессинга школ «бумажной» отчетностью.

- важно определить величину затрат на обеспечение реализации основной образовательной программы НОО образовательного учреждения в соответствии с ФГОС и значение доли увеличения величины финансового норматива. Необходимо включить в него все виды деятельности учителя, в частности – норматив финансирования дистанционных форм обучения, обучения по индивидуальным образовательным программам, возможность школьников учиться в сетевых образовательных учреждениях, создание школьных «холдингов»;
- высока потребность в механизме участия субъектов Российской Федерации в разработке на основе ФГОС примерных основных образовательных программ в части учета своих региональных, национальных и этнокультурных особенностей. Для этого целесообразно создание сети федерального и региональных центров сертификации независимой экспертизы образовательных программ, осуществляющих социальный контроль стандартов образования.

### **Задачи реализации направления на 2011 год**

В рамках вышеназванных проблем регионы описывают свой круг задач, практически полностью вписывающийся в федеральный план действий по модернизации общего образования на 2011-2015 годы. Сформулируем основные группы региональных задач на 2011 год:

**1.** Запустить организационно-управленческий механизм по обеспечению готовности государственных и муниципальных общеобразовательных учреждениях области к переходу и реализации ФГОС НОО. Для этого:

- осуществить оценку результатов апробации ФГОС в пилотных школах за 2010 -2011 учебный год;
- сформировать обязательный примерный перечень нормативно-правовой базы, обеспечивающий управление введением ФГОС на всех уровнях системы образования;

- разработать междисциплинарный пакет образовательных программ и моделей образовательного процесса для организации переподготовки и повышения квалификации педагогических кадров для введения ФГОС;
  - обеспечить научно-методическое сопровождение введения ФГОС через создание ресурсных (методических) центров на базе пилотных школ, начавших реализацию Стандартов в 2010 году, организацию сетевого взаимодействия ОУ с использованием интернет-технологий;
  - разработать поэтапный федеральный (региональный) план развития материально-технической, информационной базы школ для работы в условиях ФГОС;
  - обеспечить информационное сопровождение введения ФГОС. Организовать информирование общественности по вопросам реализации ФГОС начального общего образования, начать подготовку к введению ФГОС основного общего образования;
2. Совершенствовать региональную систему оценки качества образования с учетом введения ФГОС в массовую практику. Для этого:
- обеспечить нормативное, правовое и методическое сопровождение функционирования региональной системы оценки качества общего образования (РСОКО) как составляющей общероссийской системы оценки качества общего образования (ОСОКО);
  - нормативно определить представления о качестве образования по ступеням общего образования, методики их оценки. Развести полномочия всех субъектов оценки качества начального общего образования. Усилить роль внутренней (формирующей) оценки образовательного процесса в ходе учебного процесса;
  - организовать разработку и формирование механизмов общественной аккредитации образовательных учреждений и привлечения потребителей, общественных институтов и объединений педагогов к процедурам оценки качества общего образования;

- ввести электронный мониторинг реализации основных образовательных программ образовательных учреждений. Начать постепенный переход от «бумажной» к электронной оценке качества образования;
- начать сбор банка контрольно-измерительных материалов для оценки образовательных результатов в соответствии с ФГОС НОО;
- создать нормативно-правовую базу учета внеучебных достижений обучающихся начальной школы.

3. Продолжить работу по введению в основную образовательную программу начального общего образования внеурочных занятий без обязательных 10 часов в неделю учебного плана. Для этого:

- необходимо подготовить рекомендации по вопросам взаимодействия учреждений дополнительного образования детей и общеобразовательных учреждений в рамках реализации ФГОС;
- нормативно обеспечить реализацию моделей учета внеучебных достижений обучающихся общеобразовательных учреждений;
- внедрить модели сетевого взаимодействия общеобразовательных школ и учреждений дополнительного образования для организации внеурочной занятости обучающихся;
- нормативно и финансово закрепить дистанционное обучение учащихся, а также обучение по индивидуальным образовательным программам.

Целесообразно в рамках реализации задач 2011 года ввести в электронный мониторинг следующие показатели:

- количество часов учебного плана, используемых на внеурочные формы учебной деятельности в начальной школе;
- наличие отличных от пятибалльной шкалы форм и способов оценивания учащихся.



## **Раздел 2. Развитие системы поддержки талантливых детей**

### *Эффекты реализации направления*

В содержании данного направления реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» можно выделить два аспекта. С одной стороны, речь идет о выявлении и поддержке небольшой группы ярко одаренных детей, процент которых в каждом регионе примерно одинаков и невелик. С другой стороны, речь идет о коренном изменении образовательного процесса, его переориентации на индивидуальные образовательные траектории, создание которых позволяет не просто отбирать одаренных детей, но создавать условия для массового проявления детских талантов в разных сферах деятельности. Первый вариант – наиболее привычен и наименее затратен, в то время как в современной ситуации – ситуации внедрения новых стандартов – гораздо важнее преобразовать именно работу массовой школы, поскольку известно, что одаренность не столько проявляется, сколько формируется в деятельности.

В связи с этим важнейшее значение для поддержки одаренных детей приобретает изменение облика массового образования, а именно разработка и внедрение вариативных форм профильного и углубленного обучения: создание профильных классов в многокомплектных школах, гимназиях, лицеях, сельских базовых школах на основе сетевого взаимодействия; построение индивидуально-групповых траекторий обучения в рамках часов школьного компонента.

Анализ региональных докладов позволил выделить по направлению «Развитие системы поддержки талантливых детей» следующие основные эффекты.

**1. Оформление работы по поддержке талантливых (одаренных) детей в региональные целевые программы «Одаренные дети».**

В регионах приняты целевые программы и подпрограммы «Одаренные дети». Примерно половина программ такого рода была обновлена в 2010 году. Это уже важный эффект проекта: работа с одаренными детьми заявлена как значимое направление развития региональных систем образования.

## **2. Нормативное оформление и закрепление экономических механизмов обеспечения работы с талантливыми (одаренными) детьми (особенности расчета подушевого норматива, НСОТ и др.).**

Важно отметить, что в большинстве региональных отчетов признается необходимость большего финансирования образовательного процесса для стимулирования детских неординарных достижений (например, приглашение специалистов из вузов, введение дополнительных занятий с дополнительным материальным оснащением и пр.), однако только в Самарской, Ярославской, Новосибирской областях и Забайкальский крае были приняты поправки в методику расчета подушевого норматива и/или в методику расчета НСОТ с учетом специфики работы с талантливыми детьми (например, для финансирования работы с малыми группами детей, индивидуального наставничества, профильности и пр.).

## **3. Система поиска и отбора талантливых детей через систему олимпиад и конкурсов.**

Это направление работы традиционно для региональных систем образования: системы олимпиад и конкурсов имеют давнюю историю и представлены во всех территориях. Речь идет и об участии во Всероссийской Олимпиаде, и о региональных мероприятиях, в некоторых случаях получающих статус федеральных (как, например, «Псковское Пушкиноведение», «Псковские жемчужины»).

- В среднем по России более 40% детей участвуют в различных конкурсах и олимпиадах, однако разница между территориями несопоставимо велика.
- Очень позитивна картина в Санкт-Петербурге (93% участников). Кроме него, более половины учащихся принимают участие в

олимпиадах и конкурсах в следующих регионах: республиках - Башкортостане, Хакасии, Калмыкии, Удмуртской, областях – Костромской, Свердловской, Челябинской, Кировской, а также в Ханты-Мансийском АО. Менее 30% детей охвачено в Республиках Тыва, Ингушетии, Чеченской, в Еврейской АО. Следует отметить, что требуют уточнения основания, на которых в каждом из регионов составлялся список олимпиад.

Важным отборочным мероприятием федерального масштаба является **Всероссийская олимпиада школьников**. Статистика показывает значительные различия регионов в том, как выстраивается стратегия отбора детей к Всероссийской Олимпиаде, которая проходит на школьном, муниципальном и региональном уровнях.

- На школьном уровне размах распределения показателей составляет 69% (от 77% до 8%) при среднем показателе 32%.

В ряде регионов школьным уровнем олимпиады охвачено до 40% учащихся: Хабаровский край (77%, показатель отличается от ближайшего в списке на 31 пункт), Костромская область, Республика Башкортостан, Республика Хакасия, Кировская область, Республика Калмыкия, Республика Марий Эл, Республика Карелия, Ненецкий автономный округ, Омская область, Белгородская область, Свердловская область. При этом в Ингушетии и Чеченской Республике в отборе на Всероссийскую олимпиаду на школьном уровне принимает участие менее 20% детей.

- На муниципальном уровне размах распределения показателей составляет 15% (от 18% до 3%) при среднем показателе 9,5%.

Более 13% учащихся охвачено в следующих регионах: Республика Калмыкия, Хабаровский край, Чувашская Республика, Республика Хакасия, Республика Саха (Якутия), Кировская область, Республика Мордовия, Республика Алтай, Республика Башкортостан, Чукотский автономный округ.

В то же время в Республике Ингушетия, Кемеровской области, Астраханской области, Тюменской области и Чеченской Республике в олимпиаде на муниципальном уровне принимает участие не более 6% учащихся.

- На региональном уровне размах распределения показателей составляет 3,5 % (от 3,6% до 0,1%) при среднем показателе 1,04%.

Более 2% охвачено в Республике Калмыкии, Ненецком автономном округе, Камчатском крае, Карачаево-Черкесской Республике, Чувашской Республике, Чукотском автономном округе, Республике Хакасии.

Наименьший охват – в Краснодарском крае и Чеченской Республике (0,27% и 0,17%).

На основании анализа статистических данных видно, что в ряде регионов принцип работы строится на вовлечении в олимпиады разных уровней наибольшего количества учащихся.

### **1. Создание сети образовательных учреждений, работающих с талантливыми (одаренными) детьми.**

Во всех регионах открываются учреждения, работающие с одаренными детьми. Это вновь созданные или перепрофилированные учреждения (президентские лицеи, интернаты по работе с одаренными детьми, школы на базе вузов и научно-исследовательских центров, ресурсные центры и проч.). В некоторые из них одаренные дети переходят из общеобразовательной школы, другие (в частности, очно-заочные и дистанционные школы, специализированные летние смены в оздоровительных лагерях) рассчитаны на то, что одаренные дети продолжают обучаться в массовой школе, параллельно получая дополнительные возможности освоения содержания более высокого уровня сложности. Эти два типа институций по работе с одаренными детьми отличаются и целями, и составом целевой группой: если в первом случае речь идет об ограниченной группе высокоодаренных детей, то во втором случае задача состоит в создании условий для развития способностей, выращивания одаренности.

Статистика показывает, что размах распределения показателей по участию в дистанционном обучении составляет 9,84 % (от 9,95% до 0,11%) при среднем показателе 3,87%. При этом показатели распределены неравномерно: выше среднего уровня находится 30 регионов, ниже среднего уровня – более 50 регионов. Это означает, что на сегодняшний день данная задача не выделяется как приоритетная, не существует межрегионального банка данных дистанционных программ. Проблема коренится в том, что на сегодняшний день образование в массовой школе не является индивидуализированным, участие в очно-заочном и дистанционном обучении не институционализировано, отсутствуют нормативные акты, позволяющие учесть в пакете выпускника прослушанные курсы. Кроме того, отсутствует такое явление, как банк данных дистанционного обучения, который позволил бы учащимся сориентироваться в спектре существующих образовательных услуг.

Анализ региональных отчетов позволил выделить следующие субъекты РФ, где наиболее активно ведется работа по созданию образовательной сети, направленной на поддержку одаренности.

В Кемеровской области созданы 4 региональных и 28 муниципальных центров по работе с талантливыми детьми и молодежью.

В Красноярском крае для каждого учреждения, осуществляющего работу с одаренными детьми в крае, определено место и роль в системе работы с одаренными детьми (выявление, сопровождение, поддержка одаренных детей, их педагогов и родителей).

В Псковской области в 100 базовых школах организованы и проводятся мероприятия по реализации шахматного образования, создана и действует школа юных олимпиадников и школа юных исследователей, осуществляется интеграция учреждений образования, культуры и спорта в следующих моделях: территориальное школьное объединение, сельский социокультурный комплекс, сельский лицей, ресурсный центр.

В Самарской области в экспериментальном режиме внедряется программа «Шахматный всеобуч».

В Тюменской области внедряется ранняя диагностика одаренности и мониторинг эффективности работы образовательных учреждений по выявлению и развитию одарённых детей.

## **2. Увеличение финансовой поддержки талантливой молодежи**

Грантовая и иная финансовая поддержка оказывается юным талантам как из средств федерального бюджета, так и из региональных средств. Возрастает доля финансовой поддержки талантливой молодежи из внебюджетных источников: за счет фондов и грантов разного типа.

Региональные ресурсы, выделяемые на поддержку талантливой молодежи, различаются довольно сильно: размах распределения показателей составляет 3,5 % (от 85 млн. до 108 тыс.руб.) при среднем показателе 11 млн. руб. По этому показателю регионы распределились крайне неравномерно: всего у 20 регионов показатели, превышающие средние по стране, и у 63 – показатели ниже средних по стране.

В группу лидеров по финансированию талантливой молодежи из регионального бюджета входят Владимирская область, Республика Татарстан, Приморский край, Московская область, Нижегородская область, Москва, Кемеровская область, Пермский край, Калининградская область, Самарская область, Краснодарский край, Тверская область, Орловская область, Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Мордовия, Чувашская Республика, Республика Дагестан, Челябинская область, Ивановская область, Ленинградская область.

В наименьшей степени выделяют региональные средства на поддержку талантливой молодежи Чеченская и Карачаево-Черкесская Республики, Волгоградская и Кировская области. Курганская область не указала в электронном мониторинге выделенные региональные средства.

**3. Разрабатываются базы данных по одаренным детям и педагогам, с ними работающим.** Этот процесс идет практически во всех регионах. Это важный информационный ресурс для работодателей и родителей

**4. Реализуются модульные программы повышения квалификации педагогов по подготовке к работе с одаренными детьми согласно графику курсовой подготовки.**

В докладах 25 регионов указывается на то, что проводятся курсы повышения квалификации педагогов специально для работы с одаренными детьми, привлекаются специалисты из вузов, разрабатываются методические материалы. Заявили о работе в данном направлении Воронежская область, Иркутская область, Калужская область, Камчатский край, Кемеровская область, Краснодарский край, Красноярский край, Ленинградская область, г. Москва, Московская область, Нижегородская область, Новгородская область, Новосибирская область, Пермский край, Приморский край, Псковская область, Республика Бурятия, Республика Дагестан, Республика Карелия, Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Самарская область.

**Анализ выполнения плана первоочередных действий по направлению «Развитие системы поддержки талантливых детей» за 2010 год**

В число первоочередных действий по модернизации общего образования на 2010 год вошли:

- Разработка моделей взаимодействия учреждений общего, дополнительного и профессионального образования по формированию индивидуальной образовательной траектории одаренных детей.
- Совершенствование правовых условий и механизмов системы поиска и поддержки одаренных детей в общеобразовательных учреждениях.

На федеральном уровне в целях реализации поставленных на 2010 год задач были произведены следующие ключевые мероприятия:

- Проведен мониторинг образовательных учреждений, в которых

проводится активная работа по развитию одаренности у обучающихся.

- Подготовлены методические рекомендации «По организации работы в образовательном учреждении по выявлению, поддержке и развитию одаренности у обучающихся» и направлены в субъекты Российской Федерации письмом от 17 декабря 2010 г. № 06-1260.
- С целью развития системы отбора талантливой молодежи в образовательных учреждениях действует рабочая группа по развитию деятельности специализированных образовательных учреждений для одаренных и талантливых обучающихся.
- Подготовлен и направлен в Правительство Российской Федерации проект доклада Президенту Российской Федерации, в котором предложена общенациональная система поиска и содействия развитию одаренных детей и молодежи (от 23 сентября 2010 г. № МОН-п-2217).

В 2010 году на основании федерального плана по реализации инициативы все субъекты РФ приняли региональные планы/программы реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», мероприятия по которым выполнены в срок.

подавляющее большинство регионов усовершенствовали действующие региональные целевые программы развития образования, утвердив специальные подпрограммы «Одаренные дети». В ряде субъектов РФ приняли отдельные долгосрочные целевые программы по работе с одаренными детьми (в частности: Белгородская, Кабардино-Балкарская Республика, Калужская область, Красноярский край, Кировская область, Московская область, Ненецкий АО, Республика Дагестан, Республика Северная Осетия-Алания, Республика Хакасия, Томская область).

На региональном уровне работа по развитию системы поддержки талантливых детей велась в основном по следующим направлениям:

- 1) Развитие олимпиадного движения на школьном, муниципальном и региональном уровне. Помимо всероссийской олимпиады в подавляющем большинстве субъектов РФ проводятся свои



региональные конкурсные мероприятия, способствующие поиску и выявлению талантливых детей.

- 2) Создание необходимой инфраструктуры для развития и поддержки талантливых детей (создание электронных банков данных о победителях олимпиад и конкурсов, специальных Интернет-порталов для одаренных детей. Особенно продвинулись в этом направлении: Владимирская область, Еврейский автономный округ, Кабардино-Балкарская Республика, Костромская область, Краснодарский край, Ленинградская область, Новосибирская область, Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Северная Осетия-Алания, Ростовская область, Ханты-Мансийский АО-Югра, Ярославская область).
- 3) Развитие сети образовательных учреждений, специально работающих с одаренными (талантливыми) детьми. В ряде случаев речь идет об открытии новых учреждений, в других - о перепрофилировании уже имеющихся.
- 4) Работа над нормативно-правовым и инструктивно-методическим обеспечением создания разветвленной системы работы с талантливыми детьми. Направление работы, которое, очевидно, нуждается в более пристальном внимании и проработке в будущем. Необходимо составить достаточный перечень нормативно-правовых и инструктивно-методических документов, которые на региональном уровне должны обеспечивать эффективную работу по поддержке юных талантов (в т.ч. изменения к методикам расчета подушевого норматива, НСОТ, методические рекомендации для педагогов и управленцев, программы повышения квалификации, типовые положения о деятельности специальных ОУ общего и дополнительного образования, типовые положения о деятельности электронных банков данных и типовое описание специальных электронных порталов). Наиболее проработана база в плане нормативно-правового обеспечения в

следующих регионах (Забайкальский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Самарская область, Ярославская область).

- 5) Развитие научно-исследовательской деятельности талантливых детей (организация региональных научно-исследовательских конференций, летних смен, фестивалей, выставок детских проектов, в т.ч. с привлечением вузовских преподавателей).
- б) Развитие взаимодействия между а) образовательными учреждениями разного уровня (общее, профессиональное, дополнительное); б) межведомственное взаимодействие. Следует отметить, что это наиболее проблемное направление деятельности. Хотя некоторым субъектам РФ удалось обеспечить содержательное взаимодействие между двумя уровнями образования (например, общее и дополнительное, или общее и профессиональное), но создание в каком-либо регионе действительно взаимоувязанной системы работы между тремя уровнями образования и между разными ведомствами – приоритетная задача на будущее. Стоит отметить, что наилучшие предпосылки в этом смысле созданы в Ярославской, Кемеровской областях, г. Москва, Республике Адыгея.
- 7) Адресная материальная поддержка и поощрение талантливых детей. Это направление работы широко представлено во всех регионах. Хочется отметить, в этой связи Новгородскую область, где в 2010 году был принят закон № 800-ОЗ «О дополнительных мерах социальной поддержки обучающихся, проявивших способности в учебной и научно – исследовательской деятельности». В основном подобные выплаты делаются на основании региональных целевых программ/подпрограмм или специальных указов главы исполнительной власти региона.

Таким образом, мы можем констатировать, что все регионы работали в рамках Федерального плана первоочередных действий на 2010 год по направлению «Развитие системы поддержки талантливых детей», и смогли создать предпосылки для системной работы в будущем.

## *Проблемные вопросы реализации инициативы по направлению*

1. Кадрово-методическое обеспечение работы с одаренными детьми: практически в отчетах всех регионов указывается на недостаточное количество квалифицированных кадров, недостаточное количество действующих программ подготовки, переподготовки и повышения квалификации педагогов, психологов и других специалистов, работающих с одаренными детьми, отсутствие квалифицированного научного руководства, отсутствие методического обеспечения для работы и отбора с детьми, отсутствие массовой практики использования технологий образования, направленных на развитие творческих способностей учащихся;

Преодоление данной проблемы состоит во введении соответствующих программ повышения квалификации, в привлечении специалистов из вузов к работе с одаренными детьми, в материальном стимулировании педагогов, способных реализовывать развивающие программы высокого уровня сложности.

2. Отсутствие в регионах особого финансового норматива подушевого финансирования для одаренных детей, отсутствие модельной методики формирования (расчета) норматива для одаренных детей. Эти факторы вновь возвращают к проблеме отсутствия кадров для сопровождения одаренных детей и создания индивидуальных траекторий. Особенно остро стоит вопрос с введением нормативно-подушевого финансирования: опасная тенденция состоит в том, что психологи, кураторы и тьюторы «вымываются» из штата школ.
3. Материальное обеспечение: плохая материально-техническая база учреждений дополнительного образования, особенно в сельской местности. Данный показатель крайне важен, поскольку отражает готовность массовой школы к выращиванию и поддержке детской

одаренности в разных областях. Тем более удручают полученные результаты электронного мониторинга: удельный вес численности учащихся, для которых созданы современные условия для занятия творчеством (в том числе обеспечена возможность использования студий и оборудованных актовых залов) составляет в лучших регионах от 40 до 47% (Тюменская область, Республика Бурятия, Санкт-Петербург, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Чукотский автономный округ, Ленинградская область), а в наиболее слабых – не более 4%: это Владимирская область, Вологодская область, Республика Алтай, Чеченская Республика, Республика Дагестан.

При этом средний показатель по стране – 13%. Выше среднего показателя находятся 30 регионов, это означает, что у большинства территорий показатели оснащенности еще ниже, то есть ресурсы представлены неравномерно, что не позволяет говорить о равных образовательных условиях (в этом отношении) в разных регионах.

4. Организация массового и планомерного выявления одаренных детей не только в лучших образовательных учреждениях, но и сельской местности, небольших школах и детских садах.
5. Организационное обеспечение системы работы с одаренными детьми: отсутствие системы сопровождения на муниципальном уровне и между уровнями образования; неопределенная ситуация с учетом внеучебных достижений в виде портфолио, отсутствие единой системы информирования о возможностях обучения, единой базы данных, недостаточное развитие системы дистанционного обучения.
6. Ряд из указанных в отчетах проблем может найти решение только на федеральном уровне:
  - поздние сроки предоставления всероссийского календаря организационно-массовых мероприятий для детей, подростков, молодежи, не дают возможности заблаговременно скорректировать финансирование участия (направления) победителей и призеров

областных мероприятий во всероссийских, межрегиональных, международных фестивалях, смотрах, конкурсах;

- сроки проведения регионального этапа всероссийской олимпиады школьников предусматривают проведение в одни и те же дни нескольких олимпиад, что ограничивает участие одаренных детей – победителей муниципального этапа, в двух и более олимпиадах регионального этапа.
- отсутствие федерального информационного портала для одарённых детей не позволяет одарённым детям иметь информацию о конкурсах, фестивалях, олимпиадах федерального, межрегионального уровня, уровня других субъектов Российской Федерации.

### **Задачи реализации направления на 2011 год**

Согласно федеральному плану действий по модернизации общего образования на 2011-2015 годы в следующем году по направлению «Развитие системы поддержки талантливых детей» предусмотрен следующий ряд задач:

1. Организация конкурсов и иных мероприятий (олимпиад, фестивалей, соревнований) всероссийского, регионального и муниципального уровней для выявления одаренных детей в различных сферах деятельности.
2. Проведение конкурсных мероприятий, по итогам которых присуждаются премии для поддержки талантливой молодежи.
3. Создание центров поддержки одаренных детей при федеральных университетах и дистанционных школ при национальных исследовательских университетах.

Регионы, исходя из сформулированных выше проблем, описывают свой круг задач, который практически полностью вписывается в федеральный

план действий. Сформулируем основные группы региональных задач на 2011 год:

- 1) Дальнейшее расширение и популяризация олимпиадного движения, а также расширение спектра предметных и межпредметных конкурсов регионального, муниципального и школьного уровня.
- 2) Дальнейшее расширение сети образовательных учреждений, нацеленных на работу с талантливыми детьми (создание центров поддержки одаренных детей и дистанционных школ при региональных университетах и институтах), а также содействие в создании учреждений такого рода при федеральных и национально-исследовательских университетах.
- 3) Дальнейшее совершенствование правового поля работы с талантливыми детьми. Многие субъекты РФ планируют принятие долгосрочных целевых программ по этой теме (до 2015 года). Особенно в этой связи хочется отметить Астраханскую область, где запланировано принятие целого пакета нормативно-правовых актов, что создаст значительные предпосылки для совершенствования работы в области. А именно:
  - постановление регионального министерства об утверждении примерных Положений по требованиям к подготовке педагогических кадров по интегрированным технологиям и консалтинго-тьюторским методикам;
  - постановление регионального министерства об утверждении Положения о разработке авторских интегрированных образовательных программ для детей с компаративно высокими образовательными достижениями;
  - постановление регионального министерства об утверждении Положения о региональной системе сертификации компаративно высоких образовательных достижений детей;
  - постановление регионального министерства об утверждении примерных Положений о траекториях индивидуальных образовательных

маршрутов;

- постановление Правительства Астраханской области о мерах государственной поддержки и стимулирования несовершеннолетних с компаративно высокими образовательными достижениями (в том числе по их «раннему прикреплению» к производственным предприятиям, научным разработкам, стажировкам в социальных, управленческих и др. кругах, сообразно сфере достижений).

Есть основания предполагать, что наработки данного региона в будущем могут быть **частично** рекомендованы для распространения на федеральном уровне.

- 4) Дальнейшее совершенствование работы по подготовке и повышению квалификации педагогов, работающих с талантливыми детьми.
- 5) Дальнейшая отработка механизмов межведомственного взаимодействия по созданию разветвленной системы поиска и поддержки талантливых детей.

Предложения по дополнению набора показателей электронного мониторинга по направлению:

1. Наличие принятого на региональном уровне нормативно-правового акта, закрепляющего методику расчета норматива подушевого финансирования на педагогическое сопровождение развития (образования) талантливых (одаренных) детей.

## **Раздел 3. Совершенствование учительского корпуса**

### **Эффекты реализации направления**

Прежде всего, следует отметить, что большое влияние на эффективность реализации этого направления оказало проведение Года учителя в России (2010). В большинстве субъектов РФ были приняты нормативные документы, регламентирующие комплекс мер по его проведению. Следует подчеркнуть, что эти меры не ограничивались только привлечением общественного внимания к учительству, его достижениям и проблемам. Многие положения из региональных программ и инициатив носят институциональный характер, что является предпосылкой их продуктивного воплощения в будущем. Регионы, в зависимости от специфики социально-экономической ситуации, формировали собственные приоритеты.

Так в Калужской, Кемеровской, Кировской, Омской, Ростовской, Тульской, Челябинской областях, Республике Башкортостан, Республике Хакасия, Чеченской Республике основной акцент в принятых нормативных документах сделан на материальном поощрении и социальной поддержке учительства: поощрении лучших учителей, привлечении в школу молодых специалистов, социальные компенсации и преференции.

Помимо получивших распространение во многих регионах единоразовых выплат молодым учителям, премирования лучших педагогов, отдельно выделим следующие нормативные документы:

- в Кировской области:

Постановление Правительства Кировской области от 25.02.2010 № 41/64 «Об утверждении Положения о порядке предоставления бесплатной жилой площади с отоплением и бесплатным электроснабжением путем компенсации 100 процентов расходов в виде ежемесячной денежной выплаты работникам образовательных учреждений Кировской области»;

- в Омской области:



Действующий Указ Губернатора Омской области от 22 июля 2004 года № 153 «Об адресной поддержке в строительстве и приобретении жилья молодых специалистов, поступивших на работу в образовательные учреждения, расположенные на территории Омской области» (определяет основания и порядок назначения единовременной денежной выплаты молодым специалистам на строительство или приобретение жилья, порядок получения выплаты молодыми специалистами, а также случаи истребования у молодых специалистов денежных средств, полученных в качестве выплаты);

- в Тульской области:

Постановление администрации Тульской области от 23.03.2010 №262 «Об утверждении порядка возмещения расходов, связанных с предоставлением педагогическим работникам государственных и муниципальных образовательных учреждений, в том числе вышедшим на пенсию и имеющим стаж работы не менее 10 лет в государственных и муниципальных образовательных учреждениях, расположенных в сельских населенных пунктах и в поселках городского типа (рабочих поселках), проживающим в сельских населенных пунктах и в поселках городского типа (рабочих поселках), права на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением»;

- в Республике Хакасия:

Постановление Правительства Республики Хакасия от 14.04.2010 № 163 «О распределении субсидий бюджетам муниципальных образований Республики Хакасия на разработку и реализацию мер по предоставлению жилья и иных льгот в приобретении жилья молодым учителям, работающим в сельской местности»;

В Челябинской области сформирована система грантов и премий, учрежденных главами муниципальных образований Челябинской области для поддержки педагогических работников. За текущий год из средств местных бюджетов в форме грантов и премий оказана поддержка 381

педагогу дошкольных учреждений и 2077 педагогам образовательных учреждений разных типов.

В Томской области приняты:

Постановление Администрации Томской области от 5 мая 2010 г. №88а «О денежном поощрении учителей, внедряющих инновационные образовательные программы» и Постановление Администрации Томской области от 15 июля 2010 г. №137а «О денежном поощрении коллективов областных государственных и муниципальных образовательных учреждений Томской области, внедряющих инновационные образовательные программы, победивших в конкурсном отборе».

Отметим, что среднее значение по субъектам Российской Федерации по численности педагогических работников, принятых на работу в текущем году и обеспеченных жильем – 115. Среди лидеров здесь Республика Башкортостан (614), Республика Саха (Якутия) (569, преимущественно, за счет общежитий), Красноярский край (478), Московская область (348), Алтайский край (316), Челябинская область (311). Среди аутсайдеров (показатель ниже 10) – Ненецкий Автономный округ, Республика Адыгея, Республика Ингушетия.

В Алтайском крае, Белгородской области, Забайкальском крае, Краснодарском крае, Республике Адыгея, Республике Алтай, Ненецком автономном округе, Санкт-Петербурге, Ставропольском крае, Ханты-Мансийском автономном округе – Югра акцент сделан, прежде всего, на реализации новых форм аттестации и повышения квалификации педагогических и управленческих кадров.

Среди нормативных актов в этой группе регионов выделим следующие:

- в Белгородской области:

Положение «О стажировке работников системы образования Белгородской области», утвержденное приказом департамента образования, культуры и молодежной политики от 09.02.2011 г. № 310 в соответствии с

которым установлены организационные требования к стажировке, к стажерской площадке – прежде всего к учебному заведению победителю ПНПО.

Положение «О накопительной (блочно-модульной) системе повышения квалификации педагогических кадров области» (утверждено на заседании Ученого Совета БелРИПКППС от 27.01.2011г. № 3), которое включает требование к образовательным программам, их структуру, устанавливает порядок и сроки повышения квалификации по индивидуальным образовательным программам;

- в г. Санкт-Петербурге

Распоряжение Комитета по образованию от 29.07.2010 № 1421-ра «Об утверждении Методических указаний по формированию и развитию в Санкт-Петербурге вариативной (модульной) системы повышения квалификации работников системы образования».

Распоряжение Комитета по образованию от 22.07.2010 № 1368-р «О передаче полномочий Государственному образовательному учреждению дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) специалистов Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования на проведение открытого конкурса на обучение специалистов системы образования в 2010-2011 учебном году».

- в Краснодарском крае

Приказ департамента образования и науки Краснодарского края от 24.09.2010 № 3211 «Об утверждении порядка проведения квалификационного экзамена».

В Кабардино-Балкарии действуют «Вариативные формы и процедуры проведения аттестации педагогических работников государственных и муниципальных образовательных учреждений Кабардино-Балкарской Республики, утвержденные приказом Минобрнауки КБР от 24 ноября 2008 года №734, Критерии и показатели оценки результативности деятельности

учителя при аттестации на квалификационные категории, утвержденные приказом Минобрнауки КБР от 25 сентября 2009 года №631.

В Чувашской Республике - Приказ Минобразования Чувашии от 15 июля 2009 г. № 1206 «О вариативных формах и процедурах проведения аттестации педагогических и руководящих работников образовательных учреждений Чувашской Республики и муниципальных образовательных учреждений».

В Забайкальском крае заслуживает внимания Приказ Министерства образования, науки и молодежной политики Забайкальского края «Об утверждении ведомственной целевой программы «Педагогические кадры (2010-2013 годы)».

Среднее значение удельного веса численности педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших аттестацию на присвоение квалификационной категории – 20,2% (при размахе распределения по регионам в 23,78%), то есть ситуацию можно оценивать, как стабильную.

Среднее значение удельного веса численности педагогических работников, в 2009/2010 уч. год прошедших курсы повышения квалификации в общей численности педагогических работников образовательных учреждений по субъектам Российской Федерации составляет 30,3%. Среди лидеров (более 50%) – Республика Тыва и Республика Бурятия, среди аутсайдеров (менее 20%) – Кабардино-Балкарская Республика, Брянская область, Республика Ингушетия, Республика Дагестан. В то же время средний удельный вес численности педагогических работников, в 2009/2010 уч. год прошедших курсы повышения квалификации в общей численности педагогических работников образовательных учреждений по персонифицированной модели повышения квалификации – 3,36%. Безусловный лидер здесь – Калининградская область (23,06%) За ней следуют Ивановская, Самарская, Тюменская, Новгородская области. В Вологодской, Кемеровской, Омской, Тамбовской областях, Забайкальском

крае, Кабардино-Балкарской Республике, Республике Северная Осетия-Алания такая модель повышения квалификации не представлена вовсе.

Отдельное внимание необходимо уделить соответствию присвоения квалификации содержанию программ повышения квалификации. Так в Кабардино-Балкарии с 2008 года действуют вариативные формы и процедуры проведения аттестации педагогических работников. В Магаданской области удельный вес численности педагогических работников общеобразовательных учреждений, прошедших аттестацию на присвоение высшей квалификационной категории, составляет 47,31% (7-е место по стране; на 16,51% выше, чем в среднем по стране); при этом регион является отстающим в области обновления программ, введению новых методов повышения квалификации.

В ряде регионов сформирована нормативная база по большинству направлений раздела «Совершенствование учительского корпуса». Такими регионами являются: Республика Бурятия, Ивановская область, Астраханская область, Псковская область, г. Москва.

В частности

- в Республике Бурятия:

Приказ Министерства образования и науки Республики Бурятия «Положение о стажировке педагогических и руководящих работников» - №138 от 09. 02.2011 г. – регламентирует стажировку как форму повышения квалификации на базе инновационных образовательных учреждений.

Приказом Министерства образования и науки принята «Республиканская модель модернизации системы повышения квалификации кадров управления и образования» - № 137 от 09.02.2011 г. Данный документ представляет собой свод нормативных актов, регламентирующих переход на непрерывность и адресный подход к повышению квалификации: Положение об образовательном технопарке; Положение о мониторинге системы повышения квалификации и профессиональной переподготовки; Положение об экспертизе дополнительных профессиональных

образовательных программ; Положение о модульно-накопительной системе повышения квалификации;

- в Псковской области:

Приказ Государственного управления образования Псковской области от 01.03.2010 № 206 «О создании сетевых центров повышения квалификации работников образования Псковской области (СЦПК)».

- в Астраханской области:

В 2010 году была продолжена реализация каскадной накопительной модели повышения квалификации, в рамках которой 25% содержания программы длительного повышения квалификации является обязательным для всех (инвариантный модуль), а 75% программы повышения квалификации каждый педагог и руководитель формирует сам, выбирая из 198 вариативных (предметных и надпредметных) модулей. В рамках накопительной системы повышения квалификации в 2010 году всего было обучено 2860 человек.

- в Москве:

Решение коллегии Департамента образования города Москвы от 14.10.2010 № 9/1 «О развитии системы дополнительного профессионального образования (повышения квалификации) педагогических работников государственных образовательных учреждений системы Департамента образования города Москвы в рамках национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», а также система поддержки молодых учителей.

Безусловно, одним из важнейших аспектов совершенствования учительского корпуса является уровень заработной платы. На сегодняшний день среднее значение заработной платы работников образовательных учреждений – около 12000 рублей. Среднее значение по заработной плате учителей – около 14000 рублей. При этом разброс по регионам достаточно велик. По первому показателю - от 33479 в г.Москве до 7033 по Карачаево-Черкесской Республике (при этом – только в 24 регионах заработная плата

выше среднего значения по стране); по второму показателю – от 46505 в Ненецком автономном округе до 7632 в Брянской области (22 региона – выше среднего значения). Безусловно, и стоимость потребительской корзины в регионах различная, однако очевидно, что повышение уровня заработной платы педагогов остается одной из самых актуальных задач. Обнадеживающим можно считать тот факт, что в 10,31% общеобразовательных учреждений, заработная плата учителя выше средней по экономике в соответствующих субъектах Российской Федерации. Однако и здесь мы наблюдаем большой разброс: с одной стороны в Москве таких общеобразовательных учреждений- 47,83%, в Хабаровском крае – 47,51%, в Республике Башкортостан – 42,49%, с другой, в Удмуртской Республике, Рязанской, Иркутской, Астраханской, Вологодской, Курганской, Оренбургской, Челябинской, Омской областях таких общеобразовательных учреждений – менее 1%.

Отдельного внимания заслуживают реализуемые в различных регионах способы моральной поддержки учителя. Кроме профессиональных конкурсов, институционализированных в нормативных документах большинства регионов, в ряде субъектов Российской Федерации учреждены почетные знаки и награды: «Педагогическая слава» (Постановление Правительства Кировской области от 20.07.2010 № 59/329 «О нагрудном знаке «Педагогическая слава»), «Заслуженный педагог» (Закон Сахалинской области от 28.01.2004 № 466 «О почетном звании «Заслуженный педагог Сахалинской области»), «Заслуженный учитель» (Чеченская Республика) и др.

#### **Анализ выполнения плана первоочередных действий по направлению за 2010 год.**

В 2010 году в регионах проходила работа по следующим направлениям: разработка и апробация нового порядка аттестации педагогических работников; разработка и апробация модели организации и

финансирования повышения квалификации работников образования, обеспечивающей непрерывность и адресный подход к повышению квалификации; обеспечение профессионального развития управленческих кадров системы образования, а именно: разработка системы мер по подготовке, переподготовке, повышению квалификации, формированию кадрового резерва и аттестации управленческих кадров системы образования, в том числе руководителей общеобразовательных учреждений, а также формирование сети образовательных учреждений – федеральных инновационных площадок, принимающих на стажировку руководителей общеобразовательных учреждений. Реализация данных направлений проходит содержательно и многосторонне; в регионах разрабатываются и реализуются целостные программы развития педагогических кадров

В результате работы складывается инновационная система переподготовки и повышения квалификации работников образования. Были выделены целевые группы первоочередной переподготовки. Предлагаются новые формы, которые могут обеспечить надлежащую адресность программ повышения квалификации. Больше внимание уделяется финансовому обеспечению данных программ, финансовому стимулированию инновационных процессов; проекты финансирования соответствуют содержанию повышения квалификации и переподготовки и поиску новых форм, без чего финансирование могло бы оказать низко результативным. В регионах присутствует понимание того, что принимаемые меры не должны носить характер поддержания функционирования существующей системы (в виде ненаправленных финансовых влияний либо, наоборот, локального точечного материального стимулирования), но должны обеспечивать развитие и обновление.

Программа аттестации реализуется в мероприятиях, призванных материально и морально стимулировать процессы совершенствования педагогов как профессионалов. Разработаны инновационные модели, обеспечивающие адресный подход в повышении квалификации педагогов. В



рамках обновления системы проводятся также разовые мероприятия по повышению квалификации, предназначенные либо для конкретных групп педагогов (например, зрелого возраста, начинающих свою деятельность в новой образовательной сфере – управленческой, классным руководителем и т.п.), либо для решения конкретных проблем, важных для региональной системы образования. Основным достижением является появление в регионах конкурентной образовательной среды, обеспечивающей реальную реализацию принципа адресности в процессе формирования индивидуальных и групповых запросов к системе повышения квалификации и переподготовки. Ключевая составляющая: внедрение практико-ориентированной модульной системы в процесс повышения квалификации.

В регионах созданы банки специалистов; разработаны и осуществляются программы подготовки кадрового управленческого резерва, хотя до сих пор больше внимания повышению квалификации уже существующих руководящих кадров.

Создаётся сеть инновационных площадок (в том числе и федеральных), осуществляющих повышение квалификации; имеются перспективные наработки форм взаимодействия с обучаемыми; проводятся масштабные стажировки в школах и у опытных педагогов. Подобные сети разворачиваются в направлении перехода из виртуального пространства в пространство контактного взаимодействия.

Региональные системы образования развиваются в специфических условиях, в которых затруднительно осуществление некоторых программ; поэтому исключительно единые стандартные мероприятия и программы федерального уровня не могут решить проблем региональной системы образования без местного проектирования новых форм.

Наибольшее продвижение можно фиксировать в разработке и апробации моделей организации повышения квалификации работников образования, обеспечивающих адресный подход к повышению квалификации. Наиболее часто встречающиеся трудности связаны с

разработкой мер по формированию кадрового резерва управленческих кадров системы образования и формированием сети образовательных учреждений, принимающих на стажировку руководителей общеобразовательных учреждений.

Среди регионов, в которых направления федерального плана реализуются продуктивно и в срок, можно выделить следующие: Калининградская область, Московская область, Воронежская область, Чувашская Республика, Республика Бурятия, Красноярский край, Тверская область.

В некоторых регионах работа велась в иных направлениях, чем предполагаемые федеральными планами, лишь частично затрагивая решаемые проблемы. К таким регионам относятся Карачаево-Черкесская Республика, Магаданская область, Забайкальский край, Чеченская Республика, Челябинская область, Смоленская область. В Тульской области работа по всем направлениям запланирована на 2011-й год.

### **Проблемные вопросы реализации инициативы по направлению**

Итоги реализации данного направления в 2010 году показывают, что доминирующим результатом для всех субъектов РФ является конкретизация основных проблем кадровой политики в системе общего образования, значительная часть регионов приступило к разработке решений проблем в этой области.

Наибольшую обеспокоенность в субъектах РФ вызывает **низкий уровень притока и закрепления молодых педагогов в образовательных учреждениях**. Проблема сокращения притока молодых педагогов стала активно обсуждаться в 2006-2009 гг., в период значительного вливания финансовых средств в систему общего образования. В 20 регионах предприняты меры по материальной поддержке молодых педагогов в форме единовременных выплат или ежемесячных надбавок к заработной плате в

первые три года работы. При этом некоторыми регионами акцент поставлен на повышение эффективности данной меры через:

- конкурсный отбор и направление молодых специалистов (Белгородская область, Республика Дагестан и др.);
- выплаты молодым специалистам до возможности прохождения квалификационной аттестации (Владимирская область);
- дифференцированную выплату для педагогов, имеющих диплом с отличием (Владимирская область) или увеличение выплат за каждый год работы (Ульяновская область).

В ряде регионов предприняты меры, которые позволяют молодому педагогу получать заработную плату в размере, равной средней заработной плате педагога с двадцатилетним стажем (Республика Марий Эл).

Субъекты РФ проводят работу по обеспечению жильем молодых специалистов. Показателен опыт следующих регионов:

- Нижегородская область: Целевая программы «Социально-экономическая поддержка молодых специалистов, работающих в учреждениях образования, здравоохранения, спорта и культуры Нижегородской области».
- Республики Алтай, Мордовия: Программа «Обеспечение жильем молодых семей».
- Хабаровский край: Программа сберегательного капитала для специалистов с высшим профессиональным образованием (50 базовых окладов).

Немаловажным фактором в решении данной проблемы является организация профессиональной поддержки молодых педагогов. Статистика по ряду регионов показывает, что среди увольняющихся из образовательных учреждений, значительная часть приходится на эту категорию работников. То есть сегодня наиболее актуальной проблемой становится профессиональная адаптация молодых специалистов. В этой связи актуальным является следующий опыт регионов:

- Система организации школ молодого учителя, наставничества, программы мастер-классов на региональном уровне (Алтайский край, Новосибирская область, Республика Алтай, Тюменская область и др.);
- Советы молодых педагогов на региональном и муниципальном (окружном) уровнях (Ивановская область, г. Москва, Рязанская область);
- Введение должности методиста по работе с молодыми специалистами в методических центрах (г. Москва).

Интересным представляется опыт регионов по использованию современных форм работы с педагогической молодежью:

- Профессиональные конкурсы для молодых педагогов (Калининградская, Томская области, Чеченская Республика и др.).
- Экскурсионно-образовательная поездка молодых педагогов региона в город Москву. Посещение ОУ г. Москвы. (Калининградская область).
- Акция «Ноутбук – молодому специалисту» (Пермский край).

В тоже время важно отметить, что решение этой проблемы в большинстве регионов не носит комплексного характера. Собственно, отсутствуют новые институциональные формы и механизмы, позволяющие не только привлечь молодых специалистов для работы в школы, но и создать условия для их успешной профессиональной адаптации.

Сравнительный опыт международных исследований показывает, что наиболее действенными средствами в работе с молодыми педагогами становится:

- Дифференциация оплаты труда молодых специалистов (ежегодное увеличение заработной платы в течение первых (трех-пяти) лет работы), что позволяет молодому специалисту видеть перспективы роста материального обеспечения не только в долгосрочной, но и в краткосрочной перспективе. При этом молодые специалисты, как правило, получают заработную плату, меньшую, чем специалист со стажем.

– Уменьшение педагогической, а именно урочной, нагрузки в первый год работы до 50 и более процентов, что позволят успешно пройти профессиональную адаптацию.

– Проведение уроков (особенно в первый год работы) под наблюдением наставника. При этом данная работа наставнику включается в его педагогическую нагрузку или дополнительно оплачивается.

– Оценка работы молодого педагога в конце учебного года (аттестация по итогам профессиональной адаптации).

Важным является и организация молодежного педагогического движения, форм общения педагогической молодежи, которые активно использовались в нашей стране в 1970-80 гг. (слеты молодых педагогов, летние школы педагогики и т.п.).

Решение проблемы закрепления молодых педагогов тесным образом связано проблемой рассогласования педагогического образования с изменениями в системе общего образования. Однако, практически ни один регион не предлагает способы решения данной проблемы. Как правило, субъекты РФ проводят отдельные научно-педагогические мероприятия с вузами, в том числе с участием студенчества. Однако совершенно не используются формы, которые сегодня применяются высшими профессиональными образовательными учреждениями в диалоге с бизнесом: встречи с работодателями, экспертное обсуждение программ подготовки, конференции по проблемам профессионального образования с участием работодателей и т.п.

Наибольший задел субъекты РФ в 2010 году сделали по **модернизации региональных систем повышения квалификации.**

Активная работа ведется по децентрализации региональной системы повышения квалификации, позволяющей обеспечить право выбора педагогом и его работодателем места повышения квалификации.

Важным фактором институционального закрепления механизмов децентрализации является введение новых механизмов финансирования.

Новые финансовые механизмы вводятся в 11 субъектах РФ. При этом можно выделить следующие модели финансирования:

- Введение именованного образовательного чека (ваучера, бюджетного сертификата) на повышение квалификации, используемое в Самарской области с 2000 г., вводится в Алтайском крае, Астраханской области;
- Выделение средств на повышение квалификации через субвенцию муниципальным органам управления образования и распределение ее между ОУ, разработанное и используемое с 2004 г. в Томской области, вводится в Липецкой области.
- Направление средств на основе конкурса (Кабардино-Балкарская республика и др.).
- Начисление 20% надбавки к заработной плате учителя на повышение квалификации (Республика Северная Осетия – Алания).

В 28 субъектах РФ вводится модульно-накопительный механизм повышения квалификации, обеспечивающий непрерывность и адресность повышения квалификации. Однако, во многих регионах сохраняется ограниченное использование модульно-накопительного механизма в рамках региональных учреждений повышения квалификации. Возможность выбора модулей различных учреждений, реализующих программы повышения квалификации, создана только в тех регионах, где введены новые финансовые механизмы.

Введение модульно-накопительного механизма повышения квалификации актуализирует развитие практики сопровождения индивидуальных образовательных маршрутов (программ). Данная практика активно развивается в 8 субъектах РФ. Интересным представляется опыт тьюторского сопровождения индивидуальных образовательных программ в дистанционном режиме в Архангельской области. Опыт организация тьюторского сопровождения в процессе повышения квалификации накоплен в Томском государственном университете. Обобщением и распространением данной практики активно занимается Межрегиональная тьюторская

ассоциация. В четырех субъектах РФ созданы региональные центры тьюторских практик (Волгоградская область, г. Москва, Удмуртская Республика, Томская область).

Модульно-накопительная система обуславливает введение новых систем учета и оценки результатов повышения квалификации. В трех регионах вводится кредитно-зачетная система. Перспективным представляется опыт Московской области по созданию персонифицированной базы данных о повышении квалификации работников образования на региональном и муниципальном уровнях, который позволяет осуществлять масштабный мониторинг развития и совершенствования учительского корпуса.

В 10 субъектах РФ сформирована сеть стажерских (учебных) площадок повышения квалификации на базе инновационных общеобразовательных учреждений с целью распространения передового опыта. В Томской области созданы Ресурсно-внедренческие центры инноваций, получившие дополнительную поддержку на развитие материальной базы и повышение квалификации работников данных образовательных учреждений, что позволило использовать услуги ведущих организаций повышения квалификации в РФ.

В рамках реализации данного направления создаются региональные депозитарии программ повышения квалификации (банки, реестры и пр.) в 7 субъектах РФ. Обеспечивается доступ к депозитариям через Интернет.

Активно развиваются дистанционные формы повышения квалификации. Большой задел по развитию данной практики имеется в Ивановской области, Кабардино-Балкарской Республике, Московской, Новосибирской областях и др. Значительные достижения в развитии дистанционного повышения квалификации имеются в Новгородской области. В 5 субъектах РФ на базе учреждений повышения квалификации активно создаются сетевые сообщества учителей. Перспективный опыт по созданию и развитию сетевых сообществ накоплен в Красноярском крае. В трех

регионах создаются ассоциации учителей по предметному принципу. Наибольшее развитие данная практика получила в Ивановской области.

Для многих субъектов РФ остается нерешенной проблема оценки качества результатов и программ повышения квалификации, изучение потребностей и формирование заказа на повышение квалификации. Существенным препятствием для внедрения модульно-накопительного механизма в рамках всей системы повышения квалификации, а не отдельного учреждения, является слабая проработанность нормативно-правовой базы реализации сетевых образовательных программ.

Активно ведется работа по **введению нового порядка аттестации педагогических работников**. В 28 субъектах РФ разработан региональный порядок организации аттестации. 5 субъектов РФ в 2010 г. ввели новый порядок аттестации в режиме апробации.

В 9 регионах разработаны контрольно-измерительные материалы для проведения испытаний на занимаемую должность. В Белгородской области, Кабардино-Балкарской Республике, Краснодарском крае, Красноярском крае и Липецкой области разработаны и апробированы компьютерные программы для аттестации педагогических кадров.

В Республике Мордовия, Республике Татарстан, Ульяновской области, Чувашской Республике в рамках аттестации вводится тестирование учителей по преподаваемому предмету в форме ЕГЭ. В Архангельской области оценка учителей по КИМах ЕГЭ проводится в рамках электронного мониторинга. КИМы ЕГЭ используются для проведения учительских олимпиад в Калининградской области и Пермском крае.

В Иркутской области предложены вариативные формы организации аттестации учителей.

6 субъектов РФ ввели модули по подготовке к аттестации в системе повышения квалификации, в 3 регионах разработаны методические рекомендации для учителей.



В Тюменской области создана и обновляется единая информационная база данных об учителях области.

Однако недостаточно организована работа по привлечению общественных экспертов для участия в процедурах аттестации. Общественные эксперты введены в экспертный совет в Ульяновской области. Наиболее системный подход к аттестации учителей наблюдается в Краснодарском крае.

Таким образом, в целом по направлению совершенствование учительского корпуса в большинстве регионов сделан существенный задел. Наибольшие результаты достигнуты в Алтайском крае, Ивановской области, Кабардино-Балкарской Республике, Краснодарском крае, Красноярском крае, Липецкой области, Московской области, Псковской области, Республике Северная Осетия – Алания, Республике Татарстан, Томской области.

В таких регионах как Вологодская область, Забайкальский край, Карачаево-Черкесская Республика, Курская область, Магаданская область, Мурманская область, Омская область, Оренбургская область, Орловская область, Пензенская область, Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Ингушетия, Республика Калмыкия, Республика Хакасия, Ростовская область, Рязанская область, Смоленская область, Ставропольский край, Тульская область, Удмуртская Республика, Хабаровский край, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Челябинская область, Чукотский автономный округ недостаточное внимание уделено вопросам модернизации системы совершенствования учительского корпуса.

### **Задачи реализации направления на 2011 год**

Для разработки федеральных требований к содержанию и организации повышения квалификации педагогических работников, в соответствии с утвержденным Правительством Российской Федерации планом действий по модернизации общего образования на 2011-2015 годы целесообразно использовать инновационный задел, разработанный и апробированный в

субъектах РФ: Республики Бурятия (Положение о стажировке педагогических и руководящих работников, Республиканская модель модернизации системы повышения квалификации кадров управления и образования), Псковской области (создание сетевых центров повышения квалификации), Астраханской области (каскадная накопительная модель повышения квалификации), Белгородской области (положение о стажировке работников системы образования).

В плане внедрения новых моделей аттестации педагогических работников весьма полезен опыт Краснодарского края (порядок проведения квалификационного экзамена), Чувашской Республики, Кабардино-Балкарской Республики (вариативные формы и процедуры проведения аттестации педагогических работников).

По направлению привлечения перспективных выпускников вузов для работы в школах, в которых востребованы педагогические кадры, в том числе через предоставление государственной поддержки целесообразно изучение и распространение опыта регионов, в которых усилия направлены на создание благоприятных социальных и экономических условий привлечения в школу лучших специалистов (Калужской, Кемеровской, Кировской, Омской, Ростовской, Тульской, Челябинской областях, Республике Башкортостан, Республики Хакасия). Не менее важным является создание условий для творческой, инновационной деятельности педагога (интересным примером может служить опыт Калининградской области в организации поддержки на конкурсной основе разработок педагогами области программного обеспечения, методик, баз данных по внедрению новых информационных технологий, проведение конкурса «Роялти – педагогу новатору»).

В связи с этим, целесообразно введение в электронный мониторинг показателей, позволяющих фиксировать творческую, инновационную деятельность педагога.

## Раздел 4. Изменение школьной инфраструктуры

### Эффекты реализации направления

В качестве ключевого эффекта, на достижение которого ориентированы все субъекты РФ, заявлено *увеличение количества учащихся, обучающихся в современных условиях*. По данным мониторинга:

- От 81 до 100% современных условий предоставили: Тюменская область (для 88,29% обучающихся), Санкт-Петербург (для 64,45% обучающихся), Республика Бурятия (для 63,55% обучающихся), Пензенская область (для 55,32% обучающихся), Краснодарский край (для 54,67% обучающихся), а также Ивановская, Омская, Белгородская, Ленинградская области и Чувашская Республика (для 50-52% обучающихся). Всего 50% порог преодолело 10 субъектов РФ.
- В диапазоне от 61 до 80% современных условий наблюдается существенный рост среднего значения по РФ (42,7% против 24,9% в предыдущем пункте). 50% порог преодолели уже 43 субъекта РФ (против 10 в предыдущем пункте). В числе лидеров: Сахалинская, Астраханская, Тульская, Кемеровская области, обеспечившие условия для более чем 60% учащихся региона.

*Улучшение качества образовательных услуг на третьей ступени за счет введения профильного обучения*. По данным электронного мониторинга, об эффективности работы по выбору профиля свидетельствует тот факт, что большинство детей поступают в высшие учебные заведения в соответствии с избранным профилем. Исследования, проведенные в отдельных субъектах РФ, показали, что дети, перешедшие на обучение в профильных классах, существенно повысили свои результаты, что подтвердилось при проведении независимой оценки.

*Высокие темпы снижения аварийности зданий школ и улучшения условий обучения. В 13% всех школ России, участвующих в электронном мониторинге, в 2010 году был проведен капитальный ремонт. В более чем 20% школ капитальному ремонту подверглись отдельные помещения.*

В течение 2010 года наметился существенный сдвиг в решении проблемы *включения детей-инвалидов в образовательный процесс средствами дистанционных форм обучения.* Завершено создание дистанционных центров, каждые полгода увеличивается количество детей-инвалидов, включенных в систему обучения, проводится интенсивное обучение специалистов и родителей детей-инвалидов. Существующие темпы развития регионов в этом направлении позволяют заключить, что ситуация в целом будет изменяться в лучшую сторону, увеличивая как степень охвата, так и как качество предоставляемых услуг.

### **Анализ выполнения плана первоочередных действий по направлению за 2010 год**

Федеральный план первоочередных действий по реализации инициативы включал в себя три ключевых направления, в реализацию которых активно включились различные субъекты РФ:

- внедрение эффективных форм профильного обучения на III ступени общего образования,
- распространение отработанных в ходе реализации комплексного проекта модернизации образования моделей взаимодействия образовательных учреждений, обеспечивающих качественное образование,
- подготовка нормативно-правовой и организационно-методической базы для реализации мероприятия «Современная школа».

Следует отметить, что вне зависимости от региональной специфики (количества малокомплектных школ и школ, расположенных в сельской местности, транспортной доступности образовательных учреждений),

интенсивная работа по созданию условий для внедрения различных моделей предпрофильной подготовки и профильного обучения велась во всех субъектах Российской Федерации и была заявлена в качестве одного из приоритетов в развитии региональной системы образования.

Оптимизация сети образовательных учреждений и распространение сетевых форм взаимодействия между школами рассматриваются субъектами РФ в качестве основных механизмов, благодаря которым доступ к профильному обучению могут получить дети из сельских и малокомплектных школ.

В то же время только в половине докладов упоминаются экономические механизмы, отработанные в рамках реализации комплексных проектов модернизации. Переход на новую систему оплаты труда и нормативное подушевое финансирование отмечается как факт, но практически не рассматривается как инструмент, повышающий качество образовательных услуг и эффективность использования инфраструктуры.

В докладах субъектах РФ, ранее участвовавших в реализации комплексных проектов модернизации образования, указывается на использование конкурсных механизмов распределения средств на школьную инфраструктуру. Конкурс позволяет поддерживать инновационные тренды в системе образования и финансировать учреждения по взятым обязательствам и уровню их вклада в развитие образования региона.

В целом очевидно, что федеральные приоритеты в полной мере нашли свое отражение в деятельности субъектов РФ по реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа».

### ***Реализация региональных планов первоочередных действий.***

В состав региональных планов вошли направления, не заявленные в федеральном плане, но повторяющиеся практически во всех докладах субъектов РФ. Задача улучшения материально-технического обеспечения школ реализовывалась за счет федеральных и региональных целевых

программ и в большей степени излагалась в докладах как отчет о расходовании бюджетных средств. Это не позволяет делать экспертные заключения о целесообразности или эффективности вложения средств, но позволяет констатировать, что планомерная работа по улучшению материально-технической базы учреждений ведется, и расходуются средства различных бюджетов (федерального, регионального, муниципальных бюджетов).

Наиболее часто в региональных докладах обсуждались следующие направления:

*Развитие предпрофильной подготовки и профильного обучения.*

Существенным показателем, описывающим региональные условия в контексте развития профильного обучения, является показатель средней наполняемости старшей ступени в школах региона. Его значение обусловлено многими причинами (в том числе демографическими), изменение которых не находится в компетенции и пределах возможностей системы образования. Однако развитие профильного образования происходит именно в этих условиях.

По данным мониторинга только в 13 субъектах РФ (15,7%) в 2010 году наполняемость старшей ступени составила 60 и более человек (Ямало-Ненецкий автономный округ, Мурманская область, Республика Северная Осетия – Алания, Санкт-Петербург, Москва, Ханты-Мансийский автономный округ, Республика Ингушетия, Хабаровский край, Кемеровская, Тамбовская, Самарская и Калининградская области, Чукотский автономный округ). В 30 субъектах РФ (36,1%) наполняемость держится на уровне менее 40 человек.

подавляющее большинство субъектов РФ отметило в докладах тот факт, что внедряется сразу несколько моделей профильного образования, и преимущество отдается сетевым формам взаимодействия. Особое внимание уделяется развитию дистанционных форм обучения, позволяющих распространять потенциал лучших образовательных учреждений в

отдаленные территории. Для реализации данной задачи необходим доступ к широкополосному интернету, но большинство регионов отмечают несовершенство своей материально-технической базы.

Признаком эффективности проводимой работы может служить тот факт, что в среднем 45% учащихся выпускных классов обучаются в профильных классах или классах с углубленным изучением того или иного предмета. Максимальные значения зафиксированы в Новгородской области и Чувашской Республике (97,01% и 90,04%, соответственно). В 14 субъектах РФ этот показатель превышает 60%.

#### *Строительство и ремонт образовательных учреждений.*

По темпам строительства лидируют крупные регионы (Республика Дагестан, Республика Саха (Якутия), Москва и Московская область, Республика Татарстан, Чеченская Республика), где в 2010 году построено и введено в эксплуатацию 8-10 школ. В то же время 28 субъектов РФ (33,7%) отчитались о том, что в 2010 году на территории региона не было построено ни одной новой школы, а в 19 субъектах РФ (23,9%) была построена только одна. Всего по данным, предоставленным субъектами РФ для электронного мониторинга, было построено 167 новых школ.

Однако данные по капитальному ремонту образовательных учреждений показывают, что только в 12 субъектах РФ (14,5%) не велись подобные работы. В 20 субъектах РФ (24,1%) было отремонтировано более 60 образовательных учреждений в каждом, а в Пермском крае, занимающем по результатам рейтинга по этому параметру лидирующую позицию, были отремонтированы 807 школ (затем следует Саратовская область – 557 школ, Краснодарский край – 460 школ, и Волгоградская область – 373 школы). Всего было отремонтировано 5226 школ.

*Создание материально-технических условий для обучения детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья.*

Создание условий для обучения детей-инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья было заявлено как приоритетное во многих докладах субъектов РФ. Финансирование, выделенное в рамках федеральных и региональных целевых программ позволило создать центры дистанционного обучения детей-инвалидов, провести медицинское обследование детей, обновить базы данных, провести обучение специалистов и родителей детей-инвалидов, оснастить семьи оборудованием, необходимым для включения в дистанционное образование. Данные мониторинга показывают, что среднее значение доли детей-инвалидов, получающих образование на дому с использованием дистанционных технологий (от общего числа детей, которым это показано) составляет по Российской Федерации 34,9%. В 26 субъектах РФ это значение превысило 50% барьер, и в 3 субъектах РФ было отмечено превышение значения в 90% (Республика Марий Эл и Чукотский автономный округ – 100%, Томская область – 94,1%). В среднем рост количества детей-инвалидов, включаемых в систему дистанционного обучения, отмечается каждые полгода, и судя по темпам прироста, указанным в региональных докладах, это направление развития системы образования начинает набирать силу.

*Обеспечение доступа в Интернет и создание материально-технической базы для внедрения цифровых технологий в образовательный процесс.*

Решение задач профилизации обучения на старшей ступени, распространения инновационного опыта, включения детей инвалидов и детей с ограниченными возможностями здоровья в систему образования тесно связаны с обеспечением свободного доступа в Интернет. В большинстве школ Российской Федерации обеспечен доступ со скоростью 128 Кб/с, однако этого недостаточно для развертывания современных форм обучения. По данным мониторинга среднее значение доли школ, в которых хотя бы один компьютер подключен к широкополосному интернету со скоростью не



менее 2Мб/с составляет 11,1%. Максимальный уровень доступа обеспечен в Москве и Санкт-Петербурге (87,85% и 87,38%, соответственно). Только 8 субъектов РФ преодолели 20% барьер.

Однако приоритетность данного направления не вызывает сомнений, и в региональные и муниципальные бюджеты закладываются средства для улучшения актуальной ситуации. В большинстве субъектов РФ используется стратегия первоочередного оснащения «ресурсных центров», что позволяет равномерно распределить зоны доступа в Интернет на различных территориях и подготовить к подключению другие образовательные учреждения территории.

#### *Повышение транспортной доступности.*

Несмотря на то, что данный показатель отсутствовал в системе мониторинга и не был заявлен в качестве приоритетного направления, для большинства регионов с преобладанием школ, расположенных в сельской местности, развитие транспортной доступности является обязательным условием эффективной реструктуризации сети образовательных учреждений. Обновление автопарка, закупка новых транспортных средств и их оснащение современным навигационным оборудованием – это наиболее часто реализуемые действия. В отдельных субъектах проводится оптимизация маршрутов движения транспорта, и реализуются программы контроля качества, предусматривающие отбор водителей для школьного транспорта, их подготовку и регулярное медицинское обследование.

#### *Обеспечение безопасности образовательных учреждений.*

Одним из ключевых направлений деятельности в 2010 году стало обеспечение пожаробезопасности зданий, оснащение учреждений пожарной сигнализацией и средствами пожаротушения.

Все субъекты РФ отметили проводимые работы по ликвидации аварийных зданий, в ряде субъектов РФ предусматриваются специальные

программы, в рамках которых учащиеся аварийных школ перераспределяются по сети учреждений и доступ в аварийные школы закрывается. Большинство субъектов РФ заявило о проведении регулярного мониторинга состояния зданий и школьной инфраструктуры с целью оперативного реагирования на возникающие проблемы. Можно заключить, что работы по обеспечению безопасности образовательных учреждений входят в число плановых работ, реализуемых в субъектах РФ на постоянной основе.

### **Проблемные вопросы реализации инициативы**

Следует отметить, что в разделе доклада, посвященном проблемным вопросам реализации инициативы, большинство субъектов РФ только констатировали наличие тех или иных проблем, но не обсуждали возможные пути их решения. В качестве наиболее распространенных проблем, указанных в докладах, можно выделить следующие:

1) 84% субъектов РФ отмечают недостаток бюджетных средств, выделяемых на совершенствование материально-технической базы учреждений, благоустройство школьных территорий, ремонт и строительство. Действительно, наблюдается разрыв между ростом требований к современным условиям обучения и темпами обновления школьной инфраструктуры. Таким образом, региональные и муниципальные бюджеты «не успевают» обеспечивать реализацию возрастающих требований к условиям. Особое значение в этой ситуации приобретает вопрос эффективности расходования средств. С экспертной точки зрения, необходим оперативный и точный мониторинг, разработка аналитических систем и ситуационных центров, которые позволят наиболее эффективно вкладывать имеющиеся бюджетные средства для получения наилучшего результата в заданных условиях.

В качестве отдельной проблемы формулируется разрыв между требованиями ФГОС и возможностями из реализации в зданиях школ, построенных по старым проектам. Они не соответствуют современным

требованиям и усложняют процесс внедрения инновационных технологических средств, во многих из них реализация требований ФГОС невозможна. Строительство новых школ (особенно в центрах городов, что связано с особенностями застройки) идет медленно, и темпы строительства не соответствуют запросам системы образования.

Наиболее сложная ситуация складывается в Курганской области: 17,7% детей обучаются в учреждениях, которые обеспечивают менее 20% от основного набора современных условий обучения). По этому же параметру выделяются Приморский край (8,8% детей), Республика Дагестан (7,5% детей), Карачаево-Черкесская Республика (4,9% детей). Значение около 3% показали Забайкальский край и Чеченская Республика.

2) Недостаточность нормативной базы, обеспечивающей внедрение эффективных моделей профильного обучения, отмечают более 50% субъектов РФ. Это в первую очередь нормативное обеспечение создания школ-ступеней; затем закрепление эффективных экономических механизмов оплаты труда учителей в условиях, когда профильное обучение обеспечивается по сетевому принципу, и наконец, переход от универсальных учебных планов к эффективному управлению индивидуальными учебными планами.

3) Преобладание школ, расположенных в сельской местности, и большое количество малокомплектных школ затрудняет введение эффективных и ресурсно обеспеченных моделей профильного обучения на старшей ступени. В числе способов решения проблемы субъекты РФ указывают: реструктуризацию сети учреждений, обеспечение скоростного доступа в Интернет, отработку сетевых форм взаимодействия учреждений и повышение транспортной доступности.

4) Подключение школ к широкополосному Интернету заявлено как проблема и в то же время как ресурс для решения большого круга задач, связанных с обеспечением профильного обучения, дистанционного обучения детей-инвалидов, повышения качества услуг и многих других. Большинство

констатируют недостаточность имеющихся ресурсов для обеспечения доступа к широкополосному Интернет, в то время как доступ на скорости до 128 Кб/с уже достаточно распространен. По данным мониторинга среднее значение доли школ, имеющих доступ к широкополосному Интернету, составляет 11,1%, однако эта школа не обеспечивает реальную доступность Интернета участникам образовательного процесса, так как количество компьютеров на человека все еще остается на достаточно низком уровне, и не все из имеющихся в школах компьютеров подключены к сети.

В отдельных субъектах РФ поднимается проблема высоких тарифов доступа в Интернет со стороны провайдеров и отсутствия региональных или муниципальных программ, обеспечивающих регулярную поддержку школ с точки зрения оплаты сетевого трафика. Переход на современные дистанционные формы обучения будет только усиливать эту проблему, так как видеотрансляции и онлайн связь требуют увеличения трафика, и как следствие – для многих школ существенное увеличение сумм, требуемых для оплаты интернет.

#### **Задачи и планируемые показатели на следующий календарный год по реализации инициативы**

В качестве основной задачи на 2011 год в федеральном плане реализации национальной образовательной инициативы заявлено создание условий во всех общеобразовательных учреждениях для реализации основных образовательных программ, обеспечивающих реализацию ФГОС. В соответствии с этим, можно выделить следующие группы задач, заявленных субъектами РФ в качестве приоритетных:

- 1) Комплексная задача увеличения численности обучающихся, имеющих доступ к современным условиям, заявлена всеми субъектами РФ.
- 2) Улучшение материально-технической базы образовательных учреждений.

3) Капитальный ремонт образовательных учреждений, снижение количества аварийных и ветхих зданий.

4) Обеспечение безопасности образовательных учреждений за счет оснащения современными средствами пожаротушения и совершенствованием школьных коммуникаций.

5) Развитие сетевого взаимодействия общеобразовательных учреждений отмечается как приоритетное в субъектах РФ с преобладанием школ, расположенных в сельской местности, и субъектах с преобладанием малокомплектных школ. Заявлено о продолжении работ по апробации и внедрению новых форм взаимодействия учреждений, развитию инфраструктуры социальной мобильности обучающихся.

6) Развитие профильного обучения на старшей ступени, внедрение эффективных форм профильного обучения по различным моделям.

7) Развитие интернет-сетей и улучшение условий доступа к широкополосному интернет в образовательных учреждениях, обеспечение необходимым оборудованием детей-инвалидов, которым показано дистанционное обучение.

8) Около 20% субъектов РФ заявили о задаче развития электронных форм управления региональной системой образования.

Следует отметить, что, несмотря на разнообразие направлений деятельности, реализуемых в рамках проекта совершенствования школьной инфраструктуры, в качестве центральной проблемы заявлено строительство новых школ и капитальный ремонт зданий. По мнению субъектов РФ, без решения этой задачи невозможно достичь серьезных успехов в реализации остальных направлений развития школьной инфраструктуры.

В качестве основного замечания к мониторингу доли детей, обеспеченных современными условиями, было предъявлено следующее: по мнению представителей субъектов РФ должна быть введена дифференциация при анализе условий не только для разных видов школ (начальная школа, средняя школа, вечерняя школа, школа-интернат), но и учетом

территориального расположения. Например, требования к обеспечению оборудованных площадок для проведения занятий по легкой атлетике невыполнимы в условиях крайнего севера. Также предлагается изучить список современных условий, предусмотренный в мониторинге, на предмет его полноты и отнесенности к конкретным видам школ.

## **Раздел 5. Сохранение и укрепление здоровья школьников**

### **Эффекты реализации направления**

Анализ региональных докладов по данному направлению позволяет зафиксировать следующие наиболее существенные эффекты:

1. Система образования демонстрирует начало реального качественного сдвига в своем отношении к проблематике здоровья учащихся. Ее работниками всё более полно осознается ответственность за здоровье детей и подростков как универсальную ценность, как важнейшее исходное условие их жизненной успешности.

2. Осознание проблематики сохранения и укрепления здоровья как исключительно многофакторного процесса дало региональным системам образования импульс к развитию межведомственного взаимодействия - прежде всего с системами здравоохранения.

3. Исключительный позитивный социальный эффект имеет введение в России инклюзивного обучения в массовой школе детей-инвалидов (создание безбарьерной среды).

4. Введение в учебный план общеобразовательной школы третьего часа физической культуры имеет следствием расширение требований к номенклатуре и качеству спортивных объектов, что уже привело к резкому росту числа межшкольных центров для ведения уроков и внешкольной спортивной работы. При этом исключительно важно отметить очень заметный рост внимания к приведению спортивных залов общеобразовательных учреждений в соответствие с гигиеническими требованиями СанПиН к условиям обучения. Следует отметить и ширящуюся практику заключения соглашений об аренде спортивных сооружений между их собственниками и образовательными учреждениями

5. Мощным импульсом к укреплению здоровья школьников стало развитие конкурсного движения, включая всероссийские спортивные соревнования «Президентские состязания», всероссийские спортивные игры школьников «Президентские спортивные игры», всероссийский конкурс на лучшее общеобразовательное учреждение, развивающее физическую культуру и спорт, «Олимпиада начинается в школе» и т.д.

6. Качественный рывок происходит в организации питания в общеобразовательных учреждениях. Их пищеблоки в массовом порядке капитально ремонтируются и оснащаются современным технологическим оборудованием, что создает основания для существенного роста численности детей, получающих в школе двухразовое горячее питание.

7. Наконец, совокупность таких шагов, как введение мониторинга физического развития учащихся («паспортов здоровья»), мониторинга ситуации с употреблением ими наркотических и психоактивных веществ, а также ведение учениками собственного «Дневника здоровья», «Дневника спортивных достижений» и т.п.. позволяет говорить о возникновении такого чрезвычайно ценного эффекта, как превращение самих школьников в юных граждан, знающих состояние своего здоровья и сознательно и ответственно следящих за его укреплением.

### **Анализ выполнения первоочередных действий по реализации направления за 2010 год**

В эффектах, отмеченных в предыдущем разделе, обобщены тенденции, прослеживаемые в деятельности всех без исключения региональных систем образования при реализации Плана первоочередных действий. При этом различные аспекты сохранения и укрепления здоровья школьников представлены в докладах с разной степени полноты, комплексности и системности. О проявленном наличии большинства этих качеств можно с уверенностью говорить лишь относительно небольшого числа территорий (экспертно – порядка 10-15: это, в частности, такие республики, как Северная



Осетия-Алания, Мордовия, Карелия, Саха (Якутия), Бурятия; края: Краснодарский, Забайкальский; области: Кемеровская, Свердловская, Тамбовская, Еврейская автономная). Однако практически нет регионов, в которых общесистемные эффекты в той или иной степени не проявились бы.

Если сопоставить содержание задач, поставленных Планом первоочередных действий, с теми задачами, которые решались регионами с учетом их собственных проблем и региональной специфики, можно свести их в три комплексно связанных блока:

создание эффективной системы физического развития и отдыха школьников (в т.ч. детей-инвалидов) и мониторинга их здоровья;

создание в общеобразовательных учреждениях оптимальной системы организации питания;

создание инфраструктуры медицинского сопровождения деятельности систем сохранения и укрепления здоровья школьников.

### **Создание эффективной системы физического развития школьников и мониторинга их здоровья**

В 2010 году во всех регионах произошло введение третьего урока физической культуры. Быстрота и объемы (по числу школ) данного перехода нередко оказывались лимитированными такими объективными обстоятельствами, как пропускная способность спортивной инфраструктуры конкретных школ (качество спортивного зала, пришкольной спортплощадки), наличие подготовленного педагогического персонала и т.д. И важно подчеркнуть, что решение этой задачи привело к резкой активизации внимания управленцев к качеству всех условий и факторов, которые определяют эффективность использования этих трех часов. Именно такое целеполагание заставляет их идти по пути не только модернизации собственно школьной спортивной инфраструктуры, но и интенсивного расширения используемой базы посредством, прежде всего, таких мер, как создания межшкольных спортивных комплексов,

заключением договоров с владельцами спортивной инфраструктуры (стадионов, бассейнов) и т.п. О разработке нормативно-правовой базы, введении в действие региональных программ деятельности по этому направлению и идущих модернизационных процессах в развитии школьной спортивной инфраструктуры сообщается в 62% докладов.

Новым направлением деятельности регионов стал мониторинг состояния физического развития школьников. О разработке соответствующего инструментария уже в 2010 году сообщается почти в половине докладов. Для организации мониторинга физического развития обучающихся на базе экспериментальных площадок разработаны версии паспортов здоровья для обучающихся, воспитанников всех ступеней развития и образования; дневник здоровья для дошкольника, младшего школьника, подростка, старшеклассника; для специалистов – карта комплексного статуса ребенка. Несомненно, в 2011 году, как и предусмотрено федеральным Планом действий, работа по отладке системы мониторинга состояния физического развития школьников будет продолжена.

Что касается вопросов, связанных с инклюзивным обучением детей-инвалидов, то процесс создания полноценной спортивной инфраструктуры для этой категории школьников пока находится в стадии становления. Здесь многое зависит не только от подготовленности кадров (в ряде регионов повышение их квалификации в этом отношении уже стало фактом), но в определяющей степени от местных финансовых возможностей. Очень заметное место в создании эффективной системы физического развития школьников заняли мероприятия, связанные с развитием конкурсного движения (включая всероссийские спортивные соревнования «Президентские состязания», всероссийские спортивные игры школьников «Президентские спортивные игры», «Олимпиада начинается в школе» и т.д.). В ряде регионов в дополнение к ним проводятся местные соревнования и олимпиады – в частности, по национальным и новым игровым видам спорта

– флорбола, хоккея на валенках и пр. Всё более заметную роль начинает играть, с одной стороны, возрождение таких традиционных форм физической активности детей, как занятия утренней гимнастикой до начала занятий, динамические паузы во время уроков, так и, с другой стороны, учреждение межшкольных центров здоровья, а также заключение договоров аренды с владельцами тех или иных элементов спортивной инфраструктуры (стадионы, бассейны и др.), которые могут быть использованы в интересах детского оздоровления. Новые формы использования даже уже имеющейся спортивной инфраструктуры позволили заметно увеличить количество проводимых спортивно-массовых мероприятий. Заметно повысилась массовость и число местных и региональных спартакиад и других спортивных мероприятий. Так, в Камчатском крае организована работа спортивных клубов в каждой школе, увеличена до 78 % численность детей, вовлеченных в занятия физической культурой и спортом, организована занятость спортивных залов школ в вечернее время до 21 часа. И, например, только в Кемеровской области в 2010 г. было проведено более 2500 спортивных соревнований, праздников, эстафет. Здесь же (и в ряде других территорий) организуется сдача нормативов спортивно-технического комплекса «Готов к труду и защите Отечества» (по типу известных ГТО и БГТО).

Эффективное использование спортивных объектов инфраструктуры образовательных учреждений позволило увеличить на 30% (по сравнению с 2009 г.) количество детей, систематически занимающихся физической культурой и спортом в спортивных секциях, и открыть дополнительно 120 спортивных секций на базе общеобразовательных учреждений. В 153 общеобразовательных учреждениях Санкт-Петербурга на базе отделений дополнительного образования детей проводятся занятия физкультурно-оздоровительной и спортивной направленности, осуществляют деятельность 325 подростково-молодежных клубов, в 169 из них функционируют около 350 секций и кружков спортивной направленности, в том числе по

экстремальным видам спорта. В 2010 году в образовательных учреждениях Санкт-Петербурга открылись 52 специализированных класса по видам спорта с углублённым учебно-тренировочным процессом и продлённым днём. Большое внимание развитию спорта среди школьников уделяют и в республиках Северного Кавказа. После известного периода деградации системы летнего оздоровительного отдыха детей и подростков регионы начинают всё более интенсивно возрождать ее сеть. Некоторые (например, Новосибирская, Кемеровская области) даже ставят задачу создания круглогодичной системы оздоровления школьников.

Если обратиться к статистическим данным (по характеристикам, включающим нормированные параметры школьного спортзала, наличие действующих душевых комнат, раздевалок и туалетов) то, с учетом удельного веса численности обучающихся, по совокупности достигнутых в этой сфере результатов, десятку лучших составляют: Санкт-Петербург (77,2%), Чукотский автономный округ (75,9%), Тюменская область (70,7%), Белгородская область (62,9%), Москва (62,3%), Ханты-Мансийский АО, (62%), Красноярский край (54,9%), Чувашская республика (54,1%), Пермский край (53,3%), Камчатский край (52%). Наряду с этим, в 56,6% регионов такие условия созданы менее, чем для 1/3 школьников, а в Забайкальском крае, республиках Тыва, Дагестан современными спортивными залами пользуются пока менее 10% школьников. Вообще в данных по современно оборудованным спортивным площадкам наблюдается сильный разброс. Так, если размеченные беговые дорожки и секторы для прыжков имеются в большинстве ОУ страны, то беговые дорожки со специальным покрытием, если брать ведущие регионы, оборудованы в Тюменской области (58% охват численности учащихся), Санкт-Петербурге. (53,4%), Пензенской области (52,5%) и в Республике Калмыкия (29,9%). Во всех остальных регионах дорожками со специальным покрытием обеспечены менее, чем в 25% .

## **Создание в общеобразовательных учреждениях оптимальной системы организации горячего питания**

Реализация соответствующих региональных программ и проектов 2010 года была направлена, прежде всего, на решение таких задач, как капитальный ремонт пищеблоков и оснащение их современным технологическим оборудованием, а также – в расширяющемся масштабе – переход на централизованные системы школьного питания. Понятие «современная школьная столовая» подразумевает наличие собственного (на условиях договора пользования) зала для приема пищи с площадью в соответствии с СанПиН, а также производственных помещений, оснащенных современным технологическим оборудованием. Для реализации федеральных требований в 48-ми (57,8%) регионах произошло переоснащение школьных пищеблоков от половины до практически всех школ. Организована транспортировка продуктов в школьно-базовые столовые и полуфабрикатов в столовые-догоготовочные. Использование термотележек позволяет обеспечить обучающихся завтраками и обедами с нормируемой температурой блюд. Кроме того, для свободного выбора блюд в обеденных залах школ устанавливаются двух- и трехсекционные линии раздачи. Техничко-технологические качества таких пищеблоков позволяют даже проводить на их базе занятия не только по основам здорового питания, но и по некоторым учебным предметам («Окружающий мир», «Природоведение», «Биология», «ОБЖ»).

По статистическим данным можно выделить регионы, ситуация в которых в этом отношении на данный момент представляется наиболее благоприятной. В Тюменской области практически во всех (97,8%) образовательных учреждениях обеспечена возможность пользоваться современными столовыми, то есть, выполнены все вышеперечисленные требования. В Санкт-Петербурге такие условия созданы в 79,2% образовательных учреждений; в Еврейской автономной области - 66,2% в Республике Бурятия – 64,4%, в Омской области – 63,8%, в Ленинградской

области – 62,2%, в Республике Адыгея – 58,7%, в Краснодарском крае – 53,7%, в Калининградской области – 52,8%. В 19-ти регионах (22,9%) доля образовательных учреждений, оснащенных современными столовыми, составляет от 50 до 30%, а в остальных 47 регионах (56,6%) – менее 1/3 школ. Наименьшее количество школ с современными столовыми (менее 10% в доле от всех ОУ) имеется в Ненецком автономном округе, Забайкальском крае, Республике Дагестан, Иркутской области, Курганской области, Республике Алтай.

Финансовые ресурсы большинства регионов пока не позволяют создавать в полном объеме современные условия для пищеблоков. Квалифицированные сотрудники, которые могут работать на этом оборудовании, подготовлены в достаточном количестве пока только в 12% регионов. Подавляющее большинство (79,5%) администраций регионов выделили финансовые средства на ремонт и современное оформление залов для приема пищи, что отмечено в докладах в разделе эффектов. Однако в ряде территорий ремонт столовых проводился в малом количестве образовательных учреждений: Республика Саха (Якутия) – 37,8%, Курганская обл. – 35,7%, Ненецкий АО – 35,3%, Республика Хакасия – 33,9%, Республика Ингушетия – 33,6%, Забайкальский край – 28,5%, Республика Дагестан – 27,4%.

Одним из важнейших составляющих компонентов сохранения и укрепления здоровья школьников является получение горячего сбалансированного питания. В ряде регионов (Белгородской, Нижегородской, Ивановской, Самарской, Калужской областях и др.) к методическому решению этих вопросов привлекаются сотрудники научных институтов, разрабатываются межведомственные комплексные программы модернизации системы школьного питания, привлекаются дополнительные финансовые средства из внебюджетных источников. Например, в республике Татарстан совместно с Институтом экономики, управления и права и «Международным колледжем сервиса» разработаны учебно-тематические планы курсов повышения

квалификации поваров и организаторов школьного питания по программе «Современные тенденции технологии приготовления пищи», проводится конкурс «Лучшая школьная столовая по организации питания учащихся».

Увеличение доли обучающихся, которым обеспечивается качественное горячее питание, большинство регионов рассматривает как один из важнейших результатов реализации федеральной инициативы. Так, в Белгородской области сбалансированное питание получают 71,6% обучающихся, в Чукотском АО - 61,%, в Орловской области - 57,2%, что превышает долю охвата школьников в Москве (40%) и Санкт-Петербурге (37,8%). Большое внимание уделяют организации качественного питания в Республике Марий Эл, Ленинградской, Саратовской, Воронежской областях, Республике Мордовия, в которых им обеспечены 40-50% школьников. В ряде регионов значительная доля детей дополнительно получает бесплатно молоко. Позитивный эффект обеспечения обучающихся горячим питанием отмечен в докладах, практически всех регионов (за малым исключением), однако качественные и количественные характеристики указанного статистического параметра заметно варьируются.

#### **Создание инфраструктуры медицинского сопровождения деятельности систем сохранения и укрепления здоровья школьников.**

В числе первых по рейтингу регионов, в которых от 70 до 95% численности учащихся обеспечено медицинским обслуживанием в зданиях ОУ, включая наличие современных (лицензионных) медицинских кабинетов и не менее 1 квалифицированного медицинского работника, находятся: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Санкт-Петербург, Краснодарский край, Еврейская автономная область, Тюменская область, Карачаево-Черкесская Республика, Калужская область, Омская область. В Москве этот показатель составляет 67,6%. В сельских малокомплектных школах вопрос нехватки медицинских кадров решается во многих регионах путем заключения контрактов с местными фельдшерско-акушерскими

пунктами (ФАП). Создаются межведомственные целевые программы, в рамках которых разрабатываются пакеты документов по проведению мониторинга физического развития и двигательной подготовленности учащихся, планируется профилактическая и оздоровительная работа.

К этой проблематике тесно относится совершенствование деятельности общеобразовательных учреждений по внедрению здоровьесберегающих технологий, созданию системы целенаправленной индивидуальной работы, формированию здорового образа жизни.

В большинстве регионов в общеобразовательных учреждениях создаются «Паспорта здоровья» школьников. По результатам мониторингов и медицинских осмотров оценивается эффективность деятельности по внедрению здоровьесберегающих технологий, по диагностике и оценке динамики физической подготовленности учащихся. Например, во всех образовательных учреждениях Тюменской области обеспечена реализация муниципальных и школьных программ «Здоровье», созданы системы комплексной педагогической, психологической и социальной помощи детям со школьными проблемами. В образовательных учреждениях Ямало-Ненецкого АО реализуются инновационные образовательные программы здоровьесберегающей направленности, 8% школ стали центрами работы по укреплению здоровья обучающихся и обеспечивают сетевое взаимодействие по вопросам реализации здоровьесформирующих программ в рамках распространения опыта. Более чем в 90% школ разработаны и действуют социальные и профилактические программы, направленные на воспитание культуры здоровья подрастающего поколения. В Тверской области создание условий для укрепления здоровья обучающихся образовательных учреждениях, имеющих статус «Школа содействующая укреплению здоровья», позволило повысить академическую успеваемость школьников. В Тамбовской области, Республике Алтай и других регионах проводится антинаркотическая, антиалкогольная, профилактическая и



реабилитационная работа с подростками и молодежью. В большинстве школ регионов проводится работа по формированию культуры питания.

### **Проблемные вопросы реализации инициативы**

В докладах 55 регионов Российской Федерации (66,26%) указаны проблемы, связанные с недостаточной материально-технической базой школ, обусловленной низким объемом регионального и местного финансирования потребностей системы образования.

Во многих территориях отсутствует возможность оснащения столовых общеобразовательных учреждений современным технологическим оборудованием. Недостаточное финансирование, слабая инфраструктура и материально-техническая база питания в образовательных учреждениях, медленное внедрение новых форм организации питания, низкая доля ОУ, охваченных диспансеризацией, недостаточно развитая материально-техническая база медицинских кабинетов образовательных учреждений – все это, по указанным в ряде отчетов фактах, не только не позволяет сохранить здоровье школьников на стабильном уровне, но и приводит к ухудшению показателей здоровья учащихся в динамике последних лет.

Наиболее трудное положение с материально-техническим оснащением школ наблюдается в Забайкальском крае, Кабардино-Балкарской Республике, Иркутской области, Воронежской, Вологодской областях.

Для решения этих проблем в ряде регионов применяется:

- внесение изменения в Закон об областном бюджете на плановый период 2011-2012 годов;
- проводится разработка и реализация межведомственных планов мероприятий;
- заключаются договоры и соглашения на проведение ремонтных работ и установку современного оборудования в пищеблоках школьных столовых;
- осуществляется строительство при ОУ спортивных площадок, проведение ремонтных работ в школьных спортзалах, приобретение

спортивного оборудования и инвентаря за счет региональных долгосрочных целевых программ.

Острой проблемой остается низкая кадровая обеспеченность медицинской деятельности, особенно в сельских школах, в силу нормативной правовой нерешенности вопроса о медицинском обеспечении образовательного процесса в школах, где отсутствуют помещения медицинских пунктов; несоответствия подавляющего числа имеющихся медицинских пунктов требованиям действующих СанПиН 2.4.2.178-02.

Проблемы оборудования пандусов для беспрепятственного доступа детей с ограниченными возможностями в здания образовательных учреждений связана тем, что большинство зданий построено по старым типовым проектам и нуждаются в капитальных реконструкциях и ремонтах.

### **Задачи реализации направления на 2011 год**

Анализ докладов однозначно свидетельствует, что задачи, которые регионы ставят перед собой на 2011 год, полностью совпадают с вектором, заданным федеральным планом первоочередных действий на среднесрочную перспективу, и подтверждают устойчивость трендов.

Поэтому можно с высокой долей уверенности считать, что усилия регионов сосредоточатся преимущественно на достижении следующих целей:

1. Расширение межведомственного взаимодействия на региональном и муниципальном уровнях в интересах создания эффективных механизмов сохранения и укрепления здоровья школьников;
2. Интенсификация усилий, направленных на обновление материально-технической базы всех инфраструктур, связанных с обеспечением здорового развития школьников, – прежде всего спортивного и кухонного оборудования;
3. Расширение контингента учащихся, принимающих участие в спортивной и иных видах здоровьесберегающей деятельности, а также

охваченных различными оздоровительными мероприятиями (в том числе летним отдыхом).

4. Принятие организационно-педагогических мер, направленных на наиболее полное включение учеников в проблематику собственного здоровья, повсеместное введение «паспортов здоровья», «паспортов спортивных достижений» (по возможности, в электронной версии), создание школьно-муниципально-региональных систем постоянного мониторинга детского здоровья.

5. Выделение в качестве самостоятельного и находящегося под особым контролем направления деятельности по анализу ситуации с употреблением школьниками наркотиков и психоактивных веществ;

6. Выделение в качестве самостоятельного и находящегося под особым контролем направления по развитию нормативно-правовой, материальной, методической и кадровой базы, необходимой для расширения и углубления процессов инклюзивного обучения в массовой школе детей-инвалидов (создание безбарьерной среды, разработка и введение норматива подушевого финансирования на психолого-медико-педагогическое сопровождение детей-инвалидов и пр.).

7. Продолжение линии на доведение всех школьных пищеблоков (включая технологическое оборудование и оформление залов-столовых) до уровня, предусмотренного требованиями СанПиН

## **Раздел 6. Развитие самостоятельности школ**

### **Эффекты реализации направления**

Развитие самостоятельности школ – наиболее сложное для реализации направление Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в силу того, что в рамках мероприятий по направлению в субъектах Российской Федерации и создается нормативная база меняющая уклад жизни в школах, и меняется мотивация руководителей и педагогов общеобразовательных учреждений, и меняются общественные представления о качестве образования, что существенно повышает уровень образовательных притязаний граждан.

В рамках реализации направления в 2010 году в субъектах РФ принимались меры по организации перехода

к финансированию общеобразовательных учреждений на основе подушевых нормативов,

к введению новой системы оплаты труда, связывающей результаты и качество работы учителя с уровнем его заработной платы,

к внедрению 83-ФЗ, обеспечивающих переход к финансированию муниципальных заданий общеобразовательным учреждениям,

к внедрению электронного документооборота.

Наиболее активно предпринимаются меры по введению нормативно-подушевого финансирования общеобразовательных учреждений в субъектах Российской Федерации. Согласно материалам докладов о реализации в 2010 году национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» во всех субъектах РФ внедрено (или внедряется, или планируется к внедрению в 2011 году) нормативно-подушевое финансирование. Модельная методика Минобрнауки России введения нормативного подушевого финансирования, а также нормативная база и методические рекомендации, созданные 31 субъектом РФ в ходе реализации комплексных проектов модернизации

образования при поддержке из федерального бюджета в 2007-2009 годах, позволили в целом завершить перевод системы общего образования к эффективным механизмам финансирования – нормативно-подушевому финансированию общеобразовательных учреждений.

Проделанная работа позволила в 38 из 82 (46%) субъектах РФ, представивших доклады, добиться эффекта снижения неэффективных расходов в сфере образования за счет саморегулируемых процессов (развитие сети общеобразовательных учреждений, оптимизация штатных расписаний школ, увеличение наполняемости классов, увеличение доли фонда оплаты труда учителей в общем фонде оплаты труда учреждений), которые стали развиваться в следствии перехода на нормативно-подушевое финансирование общеобразовательных учреждений. Наиболее значительных результатов в достижении этого эффекта добились субъекты РФ, внедрявшие в 2007-2009 годах комплексные проекты модернизации образования. Но и в других регионах (например, Липецкая, Иркутская, Кемеровская области) достигнута значительная динамика в создании условий для снижения неэффективных расходов в сфере общего образования.

Введение новой системы оплаты труда в сфере общего образования, получившее импульс вследствие реализации комплексных проектов модернизации образования в 31 субъекте РФ в 2007-2009 годах, позволило достигнуть в большинстве регионов России позитивных эффектов:

созданы условия для повышения заработной платы учителя при неувеличении учебной нагрузки;

обеспечен приток молодых специалистов в школы.

В соответствии с данными, представленными в региональных докладах, 39 регионов из 82 (48%) фиксируют в 2010 году рост средней заработной платы учителя выше показателей инфляции в связи с переходом на новую систему оплаты труда.

В соответствии с данными электронного мониторинга «Доля общеобразовательных учреждений, заработная плата учителя в которых

выше средней по экономике в субъекте Российской Федерации» в среднем по России составляет 10,5%. Выше этого значения согласно данным электронного мониторинга показали 28 регионов из 82 (34%). В ряде регионов эта доля значительно выше (Хабаровский край – 55%, Республика Башкортостан – 50%, Москва – 48%, Ненецкий автономный округ – 37%, Республика Ингушетия – 35%, Республика Северная Осетия – Алания – 33%, Республика Тыва – 30%, Чеченская Республика – 28%) среднего значения по России. Однако, высокое значение этого показателя в регионах с различным уровнем экономического развития потребовал принципиально разных управленческих решений и усилий: там где уровень средней заработной платы по экономике региона не высок, средняя заработная плата учителя в большой доле школ превышает среднюю по экономике региона, оставаясь невысокой в абсолютном суммовом выражении.

Наименьшее значение доли общеобразовательных учреждений, заработная плата учителя в которых выше средней по экономике в субъекте РФ (менее 0,5%) показано в 8 субъектах РФ (Челябинская, Омская, Пензенская, Смоленская, Тульская, Ярославская области, Республика Татарстан, Республика Алтай).

Рост доходов учителей в связи с введением новой системы оплаты труда обеспечил приток молодых специалистов в школы. Такой эффект фиксируют в 25 субъектах РФ из 82 (30%). Это говорит о действительно конкурентноспособном уровне заработной платы педагогических работников по отношению к другим секторам экономики региона в 30% субъектах Российской Федерации.

Серьезное преобразование уклада жизни школы происходит в связи с переходом школ на электронный документооборот. В 24 субъектах из 82 (29%) зафиксирован эффект оптимизации документооборота в школах. Однако в этом направлении предстоит до 2015 года сделать больше, чем сделано в 2010 году. Во всех субъектах РФ пока не идет речь о полном переходе всех школ на электронный документооборот. Часть регионов

вводит полный электронный документооборот в экспериментальном режиме в небольшой доле школ (до 10%) при дублировании всей документации в бумажном виде. В другой части регионов отработывают перевод в электронный формат отдельных процедур, связанных с документооборотом (электронные дневники учащихся, электронный журнал).

Электронный мониторинг результатов реализации направления «Развитие самостоятельности школ» национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» осуществлялся по 6 основным показателям:

удельный вес числа общеобразовательных учреждений, перешедших на нормативное подушевое финансирование в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России;

удельный вес числа общеобразовательных учреждений, перешедших на новую систему оплаты труда в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России;

удельный вес числа общеобразовательных учреждений, которые ежегодно представляют общественности публичный доклад, обеспечивающий открытость и прозрачность деятельности учреждения;

в том числе при наличии технической возможности размещенный в сети Интернет;

доля управленческих кадров по отношению к общей численности работников общеобразовательных учреждений;

удельный вес числа общеобразовательных учреждений, перешедших на электронный документооборот (электронные системы управления).

По показателю «Удельный вес числа общеобразовательных учреждений, перешедших на нормативное подушевое финансирование в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России» достигнуто среднее значение по РФ – 69,7%. Наибольших успехов (сто процентный переход на НПФ в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России) фиксируют школы в 28 субъектах РФ. Однако анализ нормативных

актов о НПФ показал, что по крайней мере в 2 субъектах РФ (Московская и Амурская области), что в этих субъектах РФ введены методики, существенно противоречащие модельной методике Минобрнауки России и не обеспечивают значительных успехов в достижении эффектов снижения неэффективных расходов в сфере общего образования при обеспечении роста заработных плат педагогических работников.

Совсем не введено нормативное подушевое финансирование в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России в 7 субъектах РФ: Вологодская область, Забайкальский край, Кировская область, Курская область, Ставропольский край, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ.

По показателю «Удельный вес числа общеобразовательных учреждений, перешедших на новую систему оплаты труда в соответствии с модельной методикой Минобрнауки России» среднее значение 65%, а значение более 95% в системе электронного мониторинга отразили школы 40 регионов из 82 (49%). Вместе с тем, анализ региональных нормативных актов о НСОТ показал, что, по крайней мере, в 2 субъектах РФ (Санкт-Петербург и Липецкая область), что в этих регионах введены методики, существенно противоречащие модельной методике Минобрнауки России.

В 10 субъектах РФ (Вологодская область, Кировская область, Курская область, Москва, Ненецкий автономный округ, Республика Тыва, Ростовская область, Ставропольский край, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ) новая система оплаты труда не введена или введена вне соответствия с модельной методикой Минобрнауки России.

По показателю «Удельный вес числа общеобразовательных учреждений, которые ежегодно представляют общественности публичный доклад, обеспечивающий открытость и прозрачность деятельности учреждения» среднее значение 71%, а значение более 95% достигнуто 22 субъектами РФ из 82 (27%).



Обеспечена возможность публикации публичного доклада в сети Интернет только 44% школ в среднем по России. Более 95% школ имеют такую возможность в девяти субъектах РФ (Еврейская автономная область, Ивановская область, Краснодарский край, Московская область, Самарская область, Республика Северная Осетия-Алания, Белгородская область). Менее 5% школ получили такую возможность в 10 субъектах РФ: Удмуртская Республика, Чукотский автономный округ, Камчатский край, Республика Дагестан, Курганская область, Чеченская Республика, Курская область, Республика Калмыкия, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Ингушетия.

По показателю «Доля управленческих кадров по отношению к общей численности работников общеобразовательных учреждений» достигнуто среднее значение 8,6%. Наиболее сбалансированное соотношение управленческого и остального персонала общеобразовательных учреждений (менее 7%) у 4 субъектов РФ: Пензенская область, Республика Ингушетия, Республика Хакасия, Республика Дагестан. Значение показателя более 11% у трех субъектов Российской Федерации: Тюменская область, Кемеровская область, Новгородская область.

По показателю «Удельный вес числа общеобразовательных учреждений, перешедших на электронный документооборот (электронные системы управления)» достигнуто среднее значение 30%. Значение более 95% достигнуто только в трех субъектах РФ – Тамбовская, Ленинградская и Самарская области. Значение показателя менее 1% достигнуто в трех субъектах РФ - Кабардино-Балкарская Республика, Забайкальский край, Республика Алтай.

## **Анализ выполнения плана первоочередных действий по направлению за 2010 год**

В соответствии с федеральным планом действий по реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2010 году предполагалась реализация следующих мероприятий.

1. Создание условий для внедрения нормативного подушевого финансирования общеобразовательных учреждений во всех субъектах РФ:

а) обновление методики формирования подушевого норматива финансирования на основании результатов комплексного проекта модернизации образования, включая введение индивидуального норматива для обучающихся, проживающих на труднодоступных территориях.

В соответствии с данными, приведенными в региональных докладах о реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» обновление не проведено только 7 субъектами РФ. Введение индивидуального норматива в 2010 году в региональных докладах не заявлено ни одним субъектом РФ.

б) разработка нормативных правовых актов, направленных на внедрение принципов нормативного подушевого финансирования во всех субъектах Российской Федерации, предусматривающих в том числе доведение средств по нормативу субъекта РФ до государственных и муниципальных общеобразовательных учреждений.

Все субъекты РФ, кроме Вологодская область, Забайкальский край, Кировская область, Курская область, Ставропольский край, Чукотский автономный округ, Ямало-Ненецкий автономный округ, обеспечили возможность финансирования части или всех общеобразовательных учреждений на основе нормативно-подушевого принципа в соответствии с Модельной методикой Минобрнауки России.

в) организация проведения общероссийского мониторинга по внедрению новых финансовых механизмов в образовании.

Все 82 субъекта РФ, осуществляющие самостоятельно полномочия в сфере общего образования, вступили в федеральный электронный мониторинг реализации Национальной образовательной инициативы «Наша новая школа», включая мониторинг введения финансовых механизмов в образовании.

2. Разработка и апробация процедур перехода на электронный школьный документооборот, обеспечивающий снижение административной нагрузки на общеобразовательные учреждения.

Во всех субъектах РФ начата работа по апробации электронного инструментария по осуществлению документооборота. Только в одном субъекте РФ – Тамбовской области – констатируют переход 100% школ на электронный документооборот.

#### **Проблемные вопросы реализации инициативы по направлению**

Анализ докладов субъектов РФ о реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» в 2010 году показал, что наиболее типичными проблемами, возникающими у регионов в работе следующие:

недостаток опыта у представителей органов государственно-общественного управления по вопросам управления образовательными учреждениями, в том числе возникающим при разработке и реализации основных образовательных программ;

нехватка руководящих кадров и финансовых работников, способных обеспечить эффективное функционирование учреждений в условиях финансово-хозяйственной самостоятельности;

недостаточное развитие системы электронного школьного документооборота и отсутствие ее связи с системой открытого электронного мониторинга;

недостаточная скорость доступа в сеть Интернет;

отсутствие нормативно-правового регулирования в части финансирования негосударственных образовательных учреждений;

отсутствие нормативов финансирования в связи с переходом на новый ФГОС;

отсутствие нормативов финансирования на бюджетные услуги при реализации Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ.

Однако практически все из выделенных проблем не требуют нормативного решения на федеральном уровне. Их решение лежит исключительно в ведении субъектов Российской Федерации.

Варианты решений поставленных проблем предлагаются для реализации в 2011 году субъектами РФ.

Недостаток опыта у представителей органов государственно-общественного управления по вопросам управления образовательными учреждениями, в том числе возникающим при разработке и реализации основных образовательных программ предлагается восполнять через организацию системы подготовки общественных управляющих и создание системы сертификации управляющих советов общеобразовательных учреждений, действующих на основании устава общеобразовательного учреждения.

Нехватку руководящих кадров и финансовых работников, способных обеспечить эффективное функционирование учреждений в условиях финансово-хозяйственной самостоятельности предлагается восполнять через привлечение внешних по отношению к системе образования менеджеров, организацию стажировок руководителей общеобразовательных учреждений в эффективных с этой точки зрения общеобразовательных учреждениях, организация прохождения руководителями ОУ программ профессиональной подготовки по специальности «Менеджер образования», разработка и внедрение современного порядка аттестации руководящих работников общеобразовательных учреждений, повышение материальных стимулов деятельности руководителей общеобразовательных учреждений.

Решение проблемы недостаточного развития системы электронного школьного документооборота и отсутствия ее связи с системой открытого

электронного мониторинга требует нормативного регулирования на федеральном уровне: обновление показателей федеральной статистики в сфере образования, разработка унифицированных форм сбора и обработки данных в общеобразовательных учреждениях (Электронный паспорт школы), что предусматривается федеральным планом первоочередных действий по реализации национальной образовательной инициативы «Наша новая школа».

Решение проблемы недостаточности скорости доступа в сети Интернет требует вмешательства антимонопольных служб с целью выяснения причин завышения тарифов на интернет-трафик в ряде субъектов РФ, а также пересмотра на уровне субъектов РФ механизмов организации закупок интернет-трафика для общеобразовательных учреждений и организации предоставления им этого трафика.

Проблема отсутствия нормативно-правового регулирования в части финансирования негосударственных образовательных учреждений по нормативу решается исключительно нормативными актами регионального уровня. Низкие значения соответствующего показателя электронного мониторинга реализации национальной инициативы «Наша новая школа» само по себе является побудительной силой для принятия мер на региональном уровне для повышения конкурентоспособности услуг в сфере образования путем расширения доступа к нормативному финансированию негосударственных учреждений.

Проблема отсутствия нормативов финансирования в связи с переходом на новый ФГОС решается исключительно на региональном уровне. Стандарты ступеней начального общего и основного общего образования приняты, требования к условиям реализации основных образовательных программ ступеней образовательных учреждений, в частности и к финансово-экономическим условиям, утверждены, следовательно, в рамках реализации полномочий в сфере общего образования субъектам РФ уже в 2011 году необходимо будет разработать необходимую нормативную базу.

Проблема отсутствия нормативов финансирования на бюджетные услуги при реализации Федерального закона от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ решается на региональном уровне. Учитывая, что массовый переход к финансированию государственных (муниципальных) заданий общеобразовательным учреждениям произойдет в конце 2011 года, соответствующие методические рекомендации Минобрнауки России планирует направить в субъекты Российской Федерации в 1 квартале 2011 года.

### **Задачи реализации направления на 2011 год**

Субъектами РФ ставятся следующие задачи по реализации направления в 2011 году:

введение и доработка механизмов нормативно-подушевого финансирования школ;

введение (и доработка методик) новой системы оплаты труда;

подготовка региональной нормативной базы по переходу к финансированию государственных (муниципальных) заданий общеобразовательных учреждений;

разработка (или закупка) инструментария для обеспечения перехода школ на электронный документооборот.

С целью повышения объективности и полноты собираемых в системе электронного мониторинга данных предлагается дополнить существующие показатели по направлению:

1. Рассчитанная в соответствии с региональной методикой и закреплённая локальным актом школы величина ученико-часа (руб.);

2. Уменьшается ли объём доводимых до школы денежных средств в случае сокращения штатного расписания школы? (да-нет);

3. Школа имеет тип в соответствии с 83-ФЗ (АУ, БУ, КУ);

4. В школе в электронном виде (без бумажных дубликатов) в соответствии с утвержденными на региональном уровне регламентами ведутся:

- школьный дневник (да-нет);
- школьный журнал (да-нет);
- статистические формы (ОШ-1, РИК, другие) (да-нет);
- официальная переписка с внешними контрагентами (при наличии цифровой подписи) (да-нет).

## **Раздел 7. Анализ эффектов по направлению «Общие показатели региональной системы образования»**

В связи с модернизацией системы образования России на основании приоритетов, обозначенных в национальном проекте «Образование» и в инициативе Президента РФ «Наша новая школа», в субъектах федерации были отмечены следующие эффекты:

### **1. Снижение неэффективных расходов на общее образование**

В первую очередь снижение неэффективных расходов связывается с введением нормативного подушевого финансирования, и связанного с этим изменений: оптимизацией штатных расписаний общеобразовательных учреждений (оптимизацию соотношения учитель/ученик в городских и сельских школах отметили 10 субъектов РФ), выведение из структуры школ непрофильных расходов, повышения уровня объективности и прозрачности при планировании бюджетных расходов в муниципальных образованиях и общеобразовательных учреждениях. Также снижению неэффективных расходов способствует оптимизация сети общеобразовательных учреждений.

Снижение неэффективных расходов на общее образование в своих докладах отметили 15 регионов (18% от общего числа субъектов РФ): Волгоградская, Иркутская области, Кабардино-Балкарская Республика, Кировская и Костромская области, Краснодарский край, Московская, Нижегородская, Омская области, Республика Алтай, Республика Марии Эл, Ростовская, Саратовская, Тверская и Тюменская области.

### **2. Увеличение количества ОУ, обеспечивающих современные условия для получения качественного общего образования**

Данный эффект напрямую связывается с оптимизацией сети ОУ – с формированием новой культуры управления развитием сети общеобразовательных учреждений муниципалитетов и внедрением новых



принципов и механизмов функционирования сети общеобразовательных учреждений, институционализацией новых типов (видов) образовательных учреждений.

Другим важным механизмом обеспечения современных условий для получения качественного образования является улучшение материально-технической базы ОУ и развитие современной образовательной инфраструктуры.

На данный эффект напрямую влияет и развитие кадрового потенциала общеобразовательного учреждения, что подразумевает выстраивание новой системы повышения квалификации как педагогов, так и руководителей ОУ.

Данный эффект в своих докладах отметили 18 регионов (22,9%): Алтайский край, Астраханская, Белгородская, Вологодская, Воронежская области, Краснодарский край, Красноярский край, Курская, Московская и Мурманская области, Республика Адыгея, Республика Алтай, Республика Карелия, Рязанская область, Саратовская, Тверская и Тюменская области, Чукотский автономный округ.

### **3. Увеличение числа учащихся, охваченных профильным и углубленным обучением**

В докладах регионов отмечается, что введение профильного обучения в общеобразовательные учреждения (составление индивидуального образовательного маршрута, учебных практик, лабораторных исследований и т.д.) позволяет более эффективно организовывать образовательных процесс, снижая учебные перегрузки обучающихся старшей школы при повышении степени учебной мотивации и качества подготовки выпускников.

Повышение числа учащихся, охваченных профильным и углубленным обучением особенно важно в сельской местности, поскольку позволяет эффективно использовать механизмы оптимизации сети ОУ – концентрацию необходимых материально-технических ресурсов в базовых школах.

В текстах докладов особо подчеркивается, что значительная часть выпускников профильных классов связывают свое дальнейшее обучение или трудовую деятельность с полученными в школе направлениями подготовки.

Это подтверждается данными мониторинга – в тех 19 регионах (22,9% от общего числа субъектов РФ), где обозначено увеличение числа учащихся, охваченных профильным или углубленным обучением, достаточно высокий удельный вес выпускников 11(12) классов, поступивших в учреждения профессионального образования по профилю обучения на старшей ступени общего образования (при среднем значении 57,80% по РФ): Иркутская область (51,57%), Кировская область (60,96%), Костромская область (52,45%), Краснодарский край (50,98%), Курганская область (61,22%), Курская область (55,63%), Мурманская область (54,71%), Пензенская область (47,65%), Республика Адыгея (58,55%), Республика Дагестан (42,81%), Республика Марий Эл (56,10%), Ростовская область (52,91%), Рязанская область (63,83%), Свердловская область (61,89%), Тюменская область (75,50%), Чувашская Республика (71,86%), Чукотский автономный округ (81,48%).

Следует отметить, что данный эффект напрямую связан с достаточно высокими показателями ЕГЭ – в тех регионах, где обозначено увеличение числа учащихся, охваченных профильным или углубленным обучением, достаточно высокий удельный вес численности выпускников 11(12) классов получивших по результатам ЕГЭ по предметам по выбору средний балл более 55, обучавшихся в классах с углубленным и/или профильным изучением отдельных предметов (при среднем значении по РФ 55,50%): Иркутская область (45,37%), Кировская область (59,40%), Костромская область (63,14%), Краснодарский край (53,36%), Курганская область (49,85%), Курская область (63,83%), Мурманская область (58,40%), Пензенская область (60,63%), Республика Адыгея (81,20%), Республика Дагестан (55,39%), Республика Марий Эл (56,54%), Ростовская область (46,75%), Рязанская область (58,70%), Свердловская область (53,48%),

Ставропольский край (50,28%), Тюменская область (65,52%), Ульяновская область (59,17%), Чувашская республика (53,84%), Чукотский автономный округ (57,14%).

#### **4. Повышение результатов ЕГЭ**

В докладах субъектов РФ однозначных причин проявления данного эффекта обозначено не было, скорее всего, к его появлению привел целый ряд мер, направленный на модернизацию региональных систем образования: введение Новой системы оплаты труда, предполагающей распределение стимулирующей части в зависимости от достигнутых результатов; создания региональных систем оценки качества образования; оптимизации сети ОУ и улучшения материально-технической базы, повышающих количество учащихся, обучающихся в современных условиях; модернизацию системы повышения квалификации педагогов; увеличения числа учащихся старших классов, охваченных профильным и углубленным обучением, расширении общественного участия в управлении образованием и т.д.

Данный эффект отметили 20 регионов (24% от общего количества субъектов РФ): Алтайский край, Кировская, Костромская, Магаданская, Омская, Оренбургская, Пензенская области, Приморский край, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Башкортостан, Республика Марии Эл, Республика Тыва, Республика Хакасия, Саратовская область, Ставропольский край, Тульская область, Тюменская область, Ульяновская область, Чувашская Республика.

#### **5. Повышение заработной платы и оптимизация ее структуры в связи с переходом на НСОТ**

К основным эффектам перехода на НСОТ регионами было отнесено следующее: увеличение средней заработной платы педагогов, повышение самостоятельности ОУ в расходовании бюджетных средств (в том числе

стимулирование перехода ОУ в автономные бюджетные учреждения); повышение ответственности руководителей; установление оклада руководителя ОУ в соответствии со средней зарплатой педагога; оптимизация штатного расписания, обеспечение прозрачности распределения ФОТ за счет участия в процедурах представителей управляющих советов, дифференциация уровня оплаты труда в зависимости от качества и результативности педагогической работы.

Были отмечены следующие изменения в психологии педагога: преодоление доминирующего уравнительного подхода к заработной плате, стремление к повышению квалификации, развитие инновационной деятельности. Также в нескольких регионах проявилась тенденция омоложения педагогических кадров.

Эффект взаимосвязи качества образования с распределением стимулирующей части ФОТ отметили следующие 7 регионов (8,4% от общего числа субъектов РФ): Волгоградская, Московская, Нижегородская, Новосибирская области, Республика Северная Осетия (Алания), Самарская область, Чукотский автономный округ.

Увеличение зарплаты педагогов в связи с переходом на НСОТ было отмечено в 17 регионах (20,5% от общего числа субъектов РФ): Брянской, Кировской, Костромской, Курской, Мурманской, Нижегородской, Оренбургской, Орловской областях, Республике Дагестан, Республике Марии Эл, Республике Северной Осетии (Алания), Ростовской, Рязанской, Самарской области, г. Санкт-Петербург, Сахалинской области, Чукотском автономном округе.

## **6. Расширение общественного участия в управлении образованием**

Данный эффект обеспечивает открытость системы образования для всех заинтересованных сторон: родителей учеников, представителей общественности, бизнеса, родителей учеников, позволяя им занимать активную позицию в образовательной политике.

Наиболее важными механизмами, поддерживающими и усиливающими данный эффект является общественное участие в осуществлении контроля и оценки деятельности образовательных учреждений, качества образовательных услуг; участие представителей управляющих (попечительских) советов в формировании образовательной программы школы, в согласовании распределения стимулирующей части ФОТ.

В связи с этим в регионах отмечается активизация работы с представителями управляющих советов (создание и институционализация механизмов, форматов и переговорных площадок) для повышения компетентности общественных управляющих и их готовности к участию в управлении школы. Подобная деятельность приводит к активизации освещения СМИ наиболее важных на сегодняшний момент проблем модернизации образования.

Расширение общественного участия в осуществлении контроля и оценки качества образовательных услуг отмечают 13 регионов (15,7% от общего числа субъектов РФ): Вологодская, Кировская, Костромская области, Краснодарский край, Московская, Новгородская, Оренбургская области, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия - Алания, Ростовская, Саратовская и Тюменская области.

Осуществление государственной и общественной оценки деятельности ОУ отмечено в 4 регионах (4,8% от общего числа субъектов РФ): Владимирской, Кировской и Московской областях, Республике Алтай.

В общем расширение общественного участия в управлении образованием отметили 11 регионов (13,2% от общего числа субъектов РФ): Алтайский край, Астраханская, Вологодская, Московская и Орловская области, Республика Мордовия, Республика Саха (Якутия), Республика Северная Осетия -Алания, Саратовская, Свердловская и Тюменская области.

## **7. Увеличение удовлетворенности общественности качеством образования**

В следующих 5 регионах (6% от общего числа субъектов РФ), на основании проведенных в регионах опросов, было отмечено увеличение удовлетворенности общественности качеством общего образования: Алтайский край (57,6% опрошенных), Курская область (69% опрошенных), Магаданская область (86,7% опрошенных), Республика Северная Осетия - Алания (89%), Тюменская область (74%).

#### **8. Увеличение конкуренции на рынке образовательных услуг**

В 5 регионах (6% от общего числа субъектов РФ): Кировской и Орловской областях, Республике Северной Осетии - Алания, Тверской и Тюменской области было отмечено увеличение конкуренции на рынке образовательных услуг, в первую очередь за счет введения НПФ, когда образовательное учреждение определяет свой бюджет, а следовательно ФОТ и оклад руководителя в прямой зависимости от количества учащихся. Это ставит для руководителей и педагогов ОУ задачу повышения качества оказываемой услуги для привлечения большего количества учеников.

#### **Анализ данных мониторинга по направлению «Общие показатели региональной системы образования»**

##### **1. Удельный вес численности выпускников 11(12) классов, получивших аттестат об общем образовании**

По данному показателю разброс достаточно низок – от 99,69% до 88,81%, что свидетельствует о том, что сдача ЕГЭ осуществляется в штатном режиме и выпускники набирают необходимое минимальное количество баллов, достаточное для получения аттестата об общем образовании. Также это может свидетельствовать об успешности предпринятых комплексных мер по повышению качества общего образования.

Можно выделить следующие 20 регионов, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по данному показателю: Тамбовская область (99,69%), Ульяновская область (99,63%), Кабардино-Балкарская Республика (99,53%), Новгородская область (99,41%), Брянская область (99,32%), Кировская область (99,31%), Республика Марий Эл (99,30%), (Республика Калмыкия (99,27%), г.Москва (99,19%), Орловская область (99,12%), Белгородская область (99,12%), Тюменская область (99,10%), Ленинградская область (98,86%), Пензенская область (98,86%), Ивановская область (98,86%), Мурманская область (98,86%), Республика Мордовия (98,81%), Чувашская Республика (98,78%), Костромская область (98,65%), Калужская область (98,62%).

При этом стоит отметить, что в следующих 5 регионах почти каждый 10 выпускник 11(12) классов не получил аттестата об общем образовании: Республика Алтай (91,09%), Чеченская Республика (90,76%), Магаданская область (90,31%), Республика Дагестан (90,15%), Камчатский край (88,81%).

## **2. Удельный вес численности выпускников 11(12) классов, проживающих в населенных пунктах с населением менее 10 тыс.человек и получивших по результатам ЕГЭ по обязательным предметам средний балл более 55**

Данный показатель напрямую связан с оптимизацией сети ОУ, повышению количества ОУ, предоставляющих современные условия для получения общего образования, введению Новой системы оплаты труда, нацеленной на получение высоких образовательных результатов, выстраиванию новой системы повышения квалификации руководителей и педагогов ОУ, увеличение числа учащихся старших классов, охваченных профильным и углубленным обучением.

Можно выделить следующие 20 регионов, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по данному показателю: Республика Калмыкия (67,47%), Липецкая область (63,69%), Чувашская Республика (62,89%), Республика Марий Эл (60,37%), Республика Мордовия (59,91%), Карачаево-Черкесская Республика (59,04%), Кировская область (58,21%), Орловская область (57,94%), Мурманская область (57,89%), Пензенская область (57,68%), Республика Адыгея (56,17%), Республика Карелия (55,93%), Курская область (54,97%), Брянская область (54,80%), Тамбовская область (54,46%), Псковская область (53,69%), Костромская область (53,64%), Архангельская область (53,10%), Самарская область (52,85%), Калужская область (51,91%).

При этом необходимо отметить, что в следующих 5 регионах показатели веса выпускников 11(12) классов, проживающих в населенных пунктах с населением менее 10 тыс. человек и получивших по результатам ЕГЭ по обязательным предметам средний балл более 55, достаточно низкие: Республика Хакасия (29,71%), Республика Тыва (29,08%), Иркутская область (28,10%), Ленинградская область (27,13%), Ямало-Ненецкий автономный округ (25,30%), Чеченская Республика (23,29%).

В этих регионах необходимо провести дополнительную аналитическую работу для прояснения причин низких показателей по ЕГЭ в населенных пунктах менее 10 тыс. человек, активизировать работу по оптимизации сети ОУ, повышению количества учащихся, обучающихся в современных условиях, повышению квалификации педагогов.

**3. Удельный вес численности выпускников 11(12) классов получивших по результатам ЕГЭ по предметам по выбору средний балл более 55, обучавшихся в классах с углубленным и/или профильным изучением отдельных предметов**



Следует отметить, что выпускники, обучающиеся в классах с углубленным и/или профильным изучением отдельных предметов, получают достаточно высокие баллы по результатам ЕГЭ. Это можно объяснить тем, что, осуществив осознанный выбор направления своего дальнейшего образования (выбрав гуманитарный или естественнонаучный профиль), повышается степень учебной мотивации. Также это позволяет более эффективно организовывать образовательный процесс, снижая учебные перегрузки обучающихся старшей школы.

Также данный показатель во многом зависит от степени и качества оптимизации сети ОУ в регионе, количестве ОУ, предоставляющих современные условия для получения общего образования, выстраиванию новой системы повышения квалификации руководителей и педагогов ОУ

Можно выделить следующие 20 регионов, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по данному показателю: Республика Адыгея (81,20%), Республика Ингушетия (72,36%), Республика Калмыкия (72,35%), Липецкая область (70,65%), Брянская область (68,52%), Карачаево-Черкесская Республика (66,51%), Республика Башкортостан (66,22%), г.Москва (65,63%), Тюменская область (65,52%), Орловская область (65,08%), Челябинская область (65,04%), Республика Северная Осетия-Алания (65,01%), Удмуртская Республика (64,10%), Ханты-Мансийский автономный округ – Югра (63,99%), Курская область (63,83%), Костромская область (63,14%), Пермский край (61,94%), Камчатский край (60,99%), Вологодская область (60,98%), Республика Карелия (60,90%).

В следующих 5 регионах наблюдается относительно невысокий удельный вес по данному показателю: Забайкальском крае (42,89%), Республике Саха (Якутия) (40,80%), Чеченской Республике (32,83%), Амурской области (29,76%). В этих регионах необходимо провести дополнительную аналитическую работу для прояснения причин получения

относительно низких баллов по ЕГЭ у учеников, обучающихся в классах с углубленным и/или профильным изучением отдельных предметов.

**4. Удельный вес численности выпускников 11(12) классов, сдававших ЕГЭ по предметам естественнонаучного цикла (физика, химия, биология)**

Можно выделить следующие 20 регионов, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по данному показателю: Чеченская Республика (71,70%), Республика Ингушетия (58,33%), Республика Марий Эл (55,39%), Ивановская область (53,05%), Республика Северная Осетия-Алания (53,04%), Тамбовская область (51,34%), Республика Тыва (51,33%), Тульская область (50,91%), Республика Башкортостан (50,47%), Республика Мордовия (50,39%), Ульяновская область (50,38%), Ярославская область (49,80%), Республика Саха (Якутия) (49,53%), Волгоградская область (48,88%), Курская область (48,73%), Республика Коми (48,48%), Рязанская область (48,22%), Омская область (47,35%), Свердловская область (46,65%), Вологодская область (46,54%).

В следующих 5 регионах наблюдается относительно невысокий удельный вес по данному показателю: Псковская область (34,71%), г.Москва (34,16%), Ненецкий автономный округ (31,63%), Чукотский автономный округ (29,31%), Забайкальский край (27,46%).

**5. Удельный вес численности выпускников 11(12) классов, поступивших в учреждения профессионального образования по профилю обучения на старшей ступени общего образования**

Следует отметить, что в целом, удельный вес численности выпускников 11(12) классов, поступивших в учреждения профессионального образования по профилю обучения на старшей ступени общего образования достаточно высок (более половины выпускников в 71 субъекте РФ). Это свидетельствует о том, что профилизация старшей школы позволяет

выпускнику не только определить траекторию своего дальнейшего образования и успешно ее реализовать.

При этом профилизация позволяет оптимизировать ресурсы образовательной системы и более эффективно организовывать образовательный процесс, снижая учебные перегрузки обучающихся старшей школы.

Можно выделить следующие 20 регионов, продемонстрировавших наиболее высокие результаты по данному показателю: Новгородская область (83,44%), Чукотский автономный округ (81,48%), Тюменская область (75,50%), Чувашская Республика (71,86%), Томская область (70,26%), Ненецкий автономный округ (69,77%), Красноярский край (68,77%), Республика Калмыкия (68,15%), Камчатский край (67,77%), Брянская область (66,98%), Пермский край (66,64%), Республика Алтай (66,24%), Смоленская область (65,29%), Астраханская область (65,09%), Омская область (64,91%), Забайкальский край (63,94%), Рязанская область (63,83%), Тульская область (63,69%), Владимирская область (63,38%), Республика Хакасия (63,31%).

В следующих 7 регионах наблюдается относительно невысокий удельный вес по данному показателю (менее 45%): Белгородская область (44,33%), Республика Мордовия (43,76%), Республика Дагестан (42,81%), Карачаево-Черкесская Республика (41,40%), Еврейская автономная область (39,22%), Сахалинская область (39,06%), Республика Ингушетия (32,72%).

В этих регионах необходимо провести дополнительную аналитическую работу для прояснения причин подобного положения. Например, недостаточно высокий процент выпускников 11(12) классов, поступивших в учреждения профессионального образования по профилю обучения на старшей ступени общего образования может быть объяснен недостаточной рефлексивностью учащихся при выборе профиля, а, следовательно, требуется дополнительные усилия для улучшения качества профориентации при переходе из основной в старшую школу. Другой причиной может быть

относительная невостребованность в регионе профессий, которые предполагает выбранный школьником профиль, и при выборе дальнейшей образовательной траектории именно этот фактор становится решающим.